



**CBE 102-2018 uitsluiting vak**

**UITSPRAAK**

in het geding tussen X te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van de bachelorscriptie van de opleiding sociologie van de faculteit gedrags- en maatschappijwetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitsluiting voor de bachelorscriptie.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit genomen op 13 april 2018 door de examiner van de bachelorscriptie, waarin appelland wordt uitgesloten van verdere deelname aan de bachelorscriptie.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 19 juli 2018 waarbij appelland is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van W, lid examencommissie en Z, plv. voorzitter examencommissie.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appelland is begonnen met zijn bachelorscriptie voor de opleiding sociologie. Bij besluit van 13 april 2018 deelt de examiner appelland mee dat hij wordt uitgesloten van verdere deelname aan de scriptie. Op 24 april 2018 dient appelland via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de beslissing van de examiner. Er vindt op verzoek van het College op 2 mei 2018 een schikkinggesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna appelland besluit zijn beroep voort te zetten. Vervolgens is het beroep behandeld op een zitting van het College op 19 juli 2018.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland is het niet eens met het besluit van de examiner dat hij niet verder mocht gaan met het schrijven van zijn scriptie. De mogelijkheid om studenten uit te sluiten van verdere deelname aan de scriptie heeft de opleiding ingesteld omdat er veel studenten waren die tijdens het schrijven van de scriptie waren gestopt en waar begeleiders reeds veel tijd in hadden gestoken.

De afwijzing heeft betrekking op de inleiding en theorie van de scriptie (maximaal 2500 woorden). Appelland had op deze onderdelen reeds feedback gekregen van zijn begeleider. Deze heeft appelland stap voor stap verwerkt. De examiner, tevens tweede begeleider, heeft vervolgens naar de verbeterde versie gekeken en heeft het bestreden besluit genomen. Dit was de eerste keer dat hij een onderdeel van de scriptie van appelland zag. Dit betekent voor appelland een heel jaar studievertraging aangezien de scriptie slechts een keer per jaar in het tweede semester wordt aangeboden. Appelland heeft een gesprek gehad met de examiner waarin de vraag waarom hij zijn feedback niet meer mocht verwerken centraal stond. Als appelland deze kans wel had gekregen was hij prima in staat geweest om alle punten te verwerken binnen een termijn van twee weken. De feedback van de examiner en het bestreden besluit ontving appelland pas een maand na het inleveren van de verbeterde versie. Intussen had hij al een maand gewerkt aan de methodenparagraaf en was hij al begonnen met het schrijven van zijn resultaten. Het is niet redelijk om iemand zo laat te laten weten dat hij niet verder mag met zijn scriptie. Daarnaast is appelland van mening dat de maatregel niet bij hem past omdat hij een goede student is die gemiddeld een 7.3 staat. Tot slot past de maatregel van uitsluiting van deelname niet bij het inleveren van twee paragrafen die tot dan toe onvoldoende worden



bevonden. Appellant wil graag de kans hebben om verder te gaan met het schrijven van zijn scriptie.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd. De achtergrond van de mogelijkheid om studenten gedurende het schrijven van de scriptie uit te sluiten, is inderdaad zoals appellant aangeeft om te voorkomen dat studenten en begeleiders veel tijd steken in scripties die niet worden afgemaakt.

Verweerder geeft aan hetzelfde oordeel te hebben als de eerste begeleider over de tekst van appellant en de verwerkte feedback. Verweerder geeft wel aan dat haar feedback globaler was en meer ging over de inhoud en verdieping. Verweerder is zich bewust van de grote consequenties van het bestreden besluit en heeft dit besluit dan ook zorgvuldig genomen.

Verweerder verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Het College toetst of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen.

De mogelijkheid om een student uit te sluiten van het scriptietraject is opgenomen in de cursushandleiding van de bachelorscriptie. Op bladzijde 7 staat:

*“Uitsluiting van het traject*

*Indien het niveau van de Revisie van Inleiding en Theorieparagraaf (deelopdracht 3) onder het niveau ligt van wat van een derdejaars student verwacht mag worden, kun je worden uitgesloten van het traject. De tweede lezer overlegt hierover met begeleiders. Ook op basis van de deelopdrachten die hierna volgen is het mogelijk om studenten uit te sluiten.”*

Het College constateert dat appellant door hetgeen wordt bepaald in het betreden besluit de mogelijkheid wordt ontnomen om een studieonderdeel, al dan niet succesvol, af te ronden. Feitelijk wordt appellant een eindoordeel over het betreffende studieonderdeel onthouden. De wet biedt, anders dan in geval van fraude, evenwel geen basis voor de door verweerder gevolgde procedure om appellant uit te sluiten van het recht op onderwijs. De uitsluiting van appellant van verdere deelname aan zijn scriptie is strijdig met het bepaalde in artikel 7.34 WHW:

1. *De inschrijving als student geeft het recht:*
    - a. *aan het initieel onderwijs van de instelling deel te nemen, behoudens de bevoegdheid van het instellingsbestuur van een universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit in geval van toepassing van de artikelen 6.7a, 7.9, eerste lid, 7.30a, derde lid, 7.30 b, eerste lid, 7.42a, 7.53, derde lid, 7.56 of 7.57h anders te beslissen,*
    - b. *de tentamens af te leggen van de onderwijsseenheden behorend tot de opleiding, alsmede de examens af te leggen van die opleiding,*
- (...)

Aldus kan het bestreden besluit niet in stand blijven. Aldus behoeven de overige door appellant aangevoerde gronden geen behandeling meer.

### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant gegrond en vernietigt het bestreden besluit.

Aldus vastgesteld op 11 september 2018 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. dr. H.D. Tolsma en M. van Dokkumburg, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Voorzitter

Secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**