



CBE 92-2018

Fraude

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te Oostenrijk, hierna ook te noemen appellant,

en

de Examencommissie Energy and Environmental Sciences, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van de verweerder van 5 april 2018, waarin appelland wordt meegedeeld dat hij fraude heeft gepleegd in een essay voor het vak Sustainability and Society (WMEE13003) en aan hem de onder I. genoemde sancties worden opgelegd.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de verweerder van 5 april 2018, waarin appelland wordt meegedeeld dat hij fraude heeft gepleegd in een essay voor het vak Sustainability and Society (WMEE13003) en aan hem de volgende sancties worden opgelegd:

- a. zijn tentamenresultaat geregistreerd op 25 januari 2018 ongeldig wordt verklaard
- b. alle resultaten behaald in periode IIa en IIb zijn ongeldig. Reeds behaalde resultaten in deze perioden worden ongeldig verklaard en appelland wordt uitgesloten van alle vakken van de masteropleiding Energy and Environmental Sciences voor de periode van zes maanden (periode IIa en IIb)
- c. appelland wordt onmiddellijk verwijderd als lid van de opleidingscommissie, en kan niet meer worden herkozen

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 21 juni 2018, waar appelland is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van W, voorzitter examencommissie en in de persoon van Z, studieadviseur.

III. Ontstaan en loop van het geding

De examiner van het vak Sustainability and Society heeft plagiaat geconstateerd in een essay behorende bij dit vak. Appelland heeft delen tekst overgenomen van een studiegenoot. Op 13 maart 2018 heeft verweerder appelland gehoord in verband met de geconstateerde fraude. Vervolgens heeft verweerder bij besluit van 5 april 2018 de onder I. genoemde sancties opgelegd. Op 12 april 2018 dient appelland via CLRS een beroepschrift in tegen voornoemd besluit. Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 2 mei 2018. Een schikking wordt niet bereikt, waarna het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting van het College op 21 juni 2018.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht, komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland erkent dat hij plagiaat heeft gepleegd. Hij vindt echter dat de opgelegde straf te streng is en bovendien onbegrijpelijk is. De uitsluiting voor de periode IIa en IIb ontmoedigt hem om zijn studie succesvol te vervolgen. Voorts is het niet aan verweerder om hem te verwijderen uit de opleidingscommissie. Appelland is gekozen op basis van zijn prestaties in het verleden in de opleidingscommissie en het is aan deze commissie zelf om hem eventueel te verwijderen.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd. Appelland heeft met opzet de fraude gepleegd. Hij heeft zelfs aangegeven dat hij dacht dat hij er wel mee weg zou komen omdat er niet standaard gebruik wordt gemaakt van een plagiaatscanner. Appelland zou gezien het feit dat hij deel uit maakt van de opleidingscommissie een voorbeeld moeten zijn voor andere studenten. De opgelegde straf is niet mild, maar past binnen de bandbreedte die in het OER wordt gegeven. De maximale straf die opgelegd kan worden is uitsluiting voor alle vakken



gedurende een jaar. Dus verweerder heeft er niet voor gekozen om de strengst mogelijke sanctie op te leggen.

Tijdens het schikkingsgesprek heeft verweerder reeds aangegeven dat het inderdaad niet zo is dat verweerder bevoegd is om appellant te verwijderen uit de opleidingscommissie. Inmiddels heeft verweerder het faculteitsbestuur gevraagd om appellant te verwijderen uit deze commissie. Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het College van Beroep voor de Examens is van mening dat plagiaat of fraude een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat appellant delen van een tekst van een studiegenoot heeft overgenomen zonder bronvermelding in een essay behorende bij het vak Sustainability and Society. Hiermee staat het feit dat er fraude is gepleegd in de zin van artikel 4.6. OER vast. Thans dient het College nog te onderzoeken of de opgelegde sancties naar het oordeel van het College in verhouding staan tot de geconstateerde overtreding. De opgelegde sancties bestaan uit:

- a. het tentamenresultaat geregistreerd op 25 januari 2018 wordt ongeldig verklaard
- b. alle resultaten behaald in periode IIa en IIb zijn ongeldig. Reeds behaalde resultaten in deze perioden worden ongeldig verklaard en appellant wordt uitgesloten van alle vakken van de masteropleiding Energy and Environmental Sciences voor de periode van zes maanden (periode IIa en IIb)
- c. Appellant wordt onmiddellijk verwijderd als lid van de opleidingscommissie, en kan niet meer worden herkozen

De maximale straf zou ingevolge artikel 4.6. OER bestaan uit uitsluiting voor alle vakken voor de duur van een jaar. Verweerder heeft niet de maximale duur van uitsluiting willen opleggen. Aldus komt de onder a. opgelegde sanctie het College gelet op alle omstandigheden niet onredelijk voor. Ten overvloede merkt het College op dat conform vaste jurisprudentie van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs er voor fraude overigens geen opzet is vereist. De onder b. opgelegde sanctie is naar het oordeel van het College in strijd met artikel 7.12b lid 2 WHW: een sanctie kan niet met terugwerkende kracht worden opgelegd. Tot slot kan naar het oordeel van het College de onder c. opgelegde sanctie, zoals verweerder tijdens het schikkingsgesprek zelf al concludeerde, evenmin in stand blijven nu verweerder niet bevoegd is om leden van de opleidingscommissie te verwijderen uit deze commissie. Evenmin heeft verweerder de bevoegdheid om te bepalen dat appellant zich niet meer herkiesbaar kan stellen voor de opleidingscommissie.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het bestreden besluit gedeeltelijk niet in stand kan blijven.



VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep gedeeltelijk gegrond in die zin dat de reeds behaalde resultaten voordat het bestreden besluit werd genomen niet met terugwerkende kracht ongeldig kunnen worden verklaard en dat verweerder niet bevoegd was om appelland te verwijderen uit de opleidingscommissie en te bepalen dat appelland niet meer herkiesbaar is voor deze commissie.

Het College vernietigt het bestreden besluit voor wat betreft bovengenoemde sancties.

Aldus vastgesteld op 9 juli 2018 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. E.M.J. Verpoorte en R. Koudenburg leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appelland binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.