



CBE 41-2018 beoordeling M2 coschappen

UITSPRAAK

in het geding tussen X te Assen, hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van M2 coschappen, blok III van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de beoordeling van M2 coschappen, blok III

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examiner van M2 co-schappen, blok III om aan appelland op 30 januari 2018 het cijfer 5 toe te kennen voor dit examenonderdeel van de masteropleiding geneeskunde.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 21 juni 2018 waarbij appelland is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van W en Y, examinatoren, Z, voorzitter van de examencommissie en F, ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Op 30 januari 2018 wordt aan appelland het cijfer 5 toegekend voor M2 coschappen, blok III. Vervolgens dient appelland op 5 maart 2018 via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen deze beoordeling. Op 19 maart 2018 dient appelland aanvullende beroepsgronden in. Er vindt op 12 april 2018 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking wordt niet bereikt. Verweerder dient op 18 april 2018 een verweerschrift in, waarna het beroep op de zitting van 21 juni 2018 is behandeld.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer.

Appelland heeft een onderwijsblok bestaande uit een viertal coschappen gelopen. Dit blok is met het cijfer 5 beoordeeld. Voor het onderdeel chirurgie behaalde appelland de beoordeling Fast On Track (FOT), voor psychiatrie Not Yet On Track (NYOT), voor pathologie On Track (OT) en voor het laatste onderdeel sociale geneeskunde behaalde appelland eveneens de score On Track (OT). Appelland is het niet met de eindbeoordeling eens en voert het navolgende aan.

Het cijfer 5 is mede gebaseerd op onderdelen waar appelland al een voldoende voor heeft gekregen. Tijdens het coschap psychiatrie is een onveilige situatie voor appelland ontstaan (wat de examiner ontkent) en waren er afstemmingsproblemen met zijn begeleider waardoor dit coschap negatief is beoordeeld. Het is curieus dat een onvoldoende zo zwaar meetelt in de serie van vier coschappen en er niet is gekeken naar de andere positieve beoordelingen.

Daarnaast wordt er niet concreet aangegeven wat er mis is met de professionaliteit van appelland. Appelland wijst er op dat professionaliteit een apart onderdeel is wat ook apart, los van de coschappen van blok III, wordt beoordeeld. Voor dit onderdeel heeft hij enkel voldoende en goed gescoord. Dit lijkt verweerder niet mee te nemen in zijn oordeel. Appelland had als tip gekregen van verweerder dat hij moest vragen aan de artsen tijdens de coschappen hoe hij over kwam. Nu wordt hem door verweerder nagedragen dat hij deze tip heeft opgevolgd.



Appellant wacht al weken en wordt van het kastje naar de muur gestuurd en intussen kan hij niet verder met zijn coschappen.

Naar aanleiding van de eindbeoordeling heeft appellant samen met de vertrouwenspersoon een informeel gesprek aangevraagd bij de examiner om te achterhalen waar de onvoldoende op is gebaseerd. Er is hem toen uitgelegd dat het cijfer mede gebaseerd is op voorgaande onderwijsblokken. Appellant heeft deze onderwijsblokken echter al met voldoende resultaat afgesloten en de resultaten zijn reeds in Progress gezet. De examiner zegt dat hij zich heeft gehouden aan het toetsingsprotocol maar hij kan of wil dit protocol niet overhandigen. Appellant verzoekt om vernietiging van het bestreden besluit.

Verweerder heeft zich ter zitting, en blijkens zijn verweerschrift, als volgt verweerd. Volgens de tentamenvereisten van de masteropleiding geneeskunde worden de beoordelingen van de seniorcoschappen als serie bekeken. Vervolgens wordt de serie beoordelingen omgerekend naar een geheel getal als tentamenresultaat. Deze serie vormt een richtlijn waarvan de examiner gemotiveerd kan afwijken. Het is van belang dat dit een motivering op juiste gronden betreft waarbij de juiste beoordelingscriteria worden gebruikt die zijn te vinden in de gestandaardiseerde logboekformulieren die gedurende ieder coschap ingevuld dienen te worden. De examiner mag geen andere criteria gebruiken dan die zijn neergelegd in deze logboeken. Voor ieder seniorcoschap ontvangt de student narratieve feedback en een globaal oordeel (OT, NYOT of FOT). Bij de beoordeling wordt veel waarde gehecht aan de narratieve feedback.

In het geval van appellant speelt de problematiek vooral op het gebied van professioneel gedrag. De beoordelingscriteria zijn terug te vinden in het formuleer M2 feedback logboek, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen 'omgaan met werk', 'omgaan met anderen' en 'eigen functioneren'.

Op 30 januari 2018 is de onvoldoende gegeven. Als motivering is hierbij gegeven dat op het vlak van sociale vaardigheden en basishouding tekortkomingen zijn gesignaleerd die essentieel zijn voor een goed functioneren als arts en waar eerst nog aan gewerkt dient te worden voordat appellant toegelaten kan worden tot de laatste fase van de opleiding. De beoordeling is mondeling toegelicht tijdens het informele gesprek en tijdens het schikkingsgesprek. In het geval van appellant heeft de onvoldoende vooral te maken met zijn manier van communiceren, zowel met patiënten als met collega's. Ook speelt het zelfinzicht een rol. Verweerder en examencommissie juichen het toe dat appellant een traject bij een psycholoog is gestart om hieraan te werken.

Het punt communicatie komt met name naar voren in de beoordeling voor het seniorcoschap psychiatrie. In deze beoordeling wordt beschreven dat appellant niet op een juiste manier met collega's, patiënten en hun familie is omgegaan. Verweerder heeft deze beoordeling zwaar meegewogen in zijn eindoordeel ondanks het feit dat er ook positieve feedback is gegeven en beschouwt het als zeer alarmerend dat dit punt juist bij de psychiatrie zo sterk naar voren is gekomen.

Herkansing van de onvoldoende is uiteraard mogelijk. Het voorstel hiertoe is dat appellant twee stages opnieuw loopt in een ander ziekenhuis, waarbij het de examencommissie goed lijkt dat het traject bij de Signalerings- en Remediëringscommissie eerst succesvol wordt afgesloten. Om studieovertraging zoveel mogelijk te voorkomen, wordt het appellant toegestaan om de 'stage wetenschap' uit het derde jaar alvast te doen hoewel hij het tweede jaar nog niet heeft afgesloten. En verweerder zal zich inspannen om de planning semi-artsstage zo gunstig mogelijk te laten zijn.

Verweerder verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren nu het bestreden besluit op goede gronden en zorgvuldig tot stand is gekomen en bovendien goed is gemotiveerd.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt,



mede gelet op hetgeen bepaald is in artikel 8:4, derde lid, onder b, van de Awb, buiten dit toetsingskader. Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of er vooraf heldere beoordelingscriteria zijn opgesteld voor de beoordeling van de coschappen van M2, blok III, deze vooraf kenbaar waren voor partijen en of de procedure van beoordeling zorgvuldig is verlopen.

In hoofdstuk 4 e.v. van het Toetsplan G2010 Master of Science programma Geneeskunde, hierna te noemen "Toetsplan", staat in overeenstemming met artikel 3.15 OER en de R&R beschreven dat de beoordeling van M2, blok III, plaatsvindt door het invullen van een beoordelingsformulier aan de hand van een digitaal portfolio (logboekjes) waarbij de student tevens wordt voorzien van narratieve feedback. De examiner, zijnde de affiliatiecoördinator, stelt het eindcijfer vast, waarbij de examiner iedere individuele afwijking motiveert op het beoordelingsformulier. Dit laatste is uitgewerkt in de Regels & Richtlijnen:

"De beoordelingen van seniorcoschap 1, 2 en 3 (en eventueel 4) binnen een coschap worden als serie bekeken. Volgens de beoordelingsleutel in het toetsplan Masteropleiding geneeskunde vindt de omrekening plaats van de serie beoordelingen naar een geheel getal als tentamenresultaat. Deze beoordeling is een richtlijn waarvan de examiner kan afwijken. De examiner motiveert elke individuele afwijking in het tentamenverslag."

Voorts is terug te vinden in artikel 5.3. van het Toetsplan dat de beoordelingscriteria in de standaard logboekformulieren zijn vastgelegd. Ingevolge artikel 3.5 OER bestaan het tentamen van de coschappen uit de onderdelen stage activiteiten, het totaal aan praktijkbeoordelingen en de beoordelingen in de logboekjes.

Tussen partijen staat vast dat appellant een viertal coschappen heeft gelopen in het kader van blok III van het tweede masterjaar die als serie zijn beoordeeld met het cijfer 5. De onderliggende beoordelingen van de vier coschappen uit deze serie zijn twee maal OT, een maal FOT en een maal NYOT. Het College constateert dat de verweerder in het geval van appellant in het bestreden besluit gebruikt heeft gemaakt van de mogelijkheid om af te wijken van gegeven beoordelingen op de vier onderdelen met de volgende motivering, waarbij het College opmerkt dat bij een eventuele afwijking geen andere dan de vooraf vastgelegde beoordelingscriteria mogen worden gebruikt:

"Ondanks je onmiskenbare enthousiasme en proactiviteit geven wij je toch een onvoldoende voor dit blok. Op een aantal vlakken presteer je zoals van je verwacht mag worden in deze fase van je opleiding echter op het vlak van de sociale vaardigheden en basishouding zien we tekortkomingen die naar onze mening essentieel zijn voor een goed functioneren als arts en waar eerst nog aan gewerkt dient te worden voordat je toegelaten kan worden tot de laatste fase van je opleiding, de semi-arts stage. We hebben je daarom naar de SRC verwezen zodat zij met jou kunnen kijken hoe je aan deze punten kunt werken."

Verweerder heeft aangevoerd dat er twee beoordelingscriteria zijn gebruikt bij de beoordeling: de narratieve feedback uit de logboeken en de vier beoordelingsformulieren van de afzonderlijke coschappen. Het College is van oordeel dat uit de huidige motivering van het bestreden besluit niet blijkt op basis waarvan een weging heeft plaatsgevonden tussen deze criteria en hoe deze weging heeft plaatsgevonden. Het College kan dit ook niet opmaken uit de stukken nu er geen ingevulde logboeken zijn overgelegd. Evenmin kan het College uit de stukken opmaken of de in de motivering gebruikte criteria 'sociale vaardigheden en basishouding' voorafgaand aan de coschappen kenbaar waren voor appellant en zijn opgenomen in de logboekformulieren nu deze niet zijn overgelegd. Verweerder heeft wel vier ingevulde beoordelingsformulieren van de afzonderlijke coschappen overgelegd. Op basis van deze formulieren kan het College echter niet volgen hoe het eindcijfer 5 tot stand is gekomen. Hierdoor kan het College niet nagaan of het bestreden besluit zorgvuldig tot stand is gekomen. Het College concludeert dat het niet kan vaststellen of de beoordeling zorgvuldig heeft plaatsgevonden en is van oordeel dat de gegeven motivering het bestreden besluit niet kan dragen.



VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant gegrond, vernietigt het bestreden besluit en draagt verweerder op om M2, blok III opnieuw te beoordelen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 9 juli 2018 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. E.M.J. Verpoorte en R. Koudenburg, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.