



CBE 4-2018

beoordeling: niet-ontvankelijk

UITSPRAAK

in het geding tussen X te Zwolle, hierna ook te noemen appellant,

en

de examiner van het vak Data-driven Business Innovation (EBM760C05) van de faculteit economie en bedrijfskunde van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 12 april 2017.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 12 april 2017 waarbij aan appellant een onvoldoende wordt toegekend voor het tentamen behorende bij het vak Data-driven Business Innovation.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 22 februari 2018. Van het horen van appellant en verweerder is afgezien op grond van artikel 7:3, onder a van de Algemene wet bestuursrecht.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 april 2017 wordt aan appellant een onvoldoende toegekend voor het tentamen behorende bij het vak Data-driven Business Innovation. Op 13 januari 2018 diende appellant via CLRS een beroepschrift in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt, op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, 6 weken. In het geval van appellant was de uiterste datum van indiening 25 mei 2017.

IV. Beoordeling

Voordat het College toekomt aan een inhoudelijke toetsing dient eerst te worden onderzocht of appellant ontvankelijk is in zijn beroep. Het College constateert dat het beroepschrift na de periode van de wettelijke beroepstermijn van 6 weken is ingediend. Het beroepschrift is op 13 januari 2018 ontvangen terwijl de beroepstermijn verliep op 25 mei 2017, uitgaande van het bestreden besluit van 12 april 2017. Thans dient te worden beoordeeld of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Appellant heeft aangegeven dat hij vanwege zijn ziekte destijds niet in staat was om adequaat te reageren. Appellant heeft twee verklaringen overgelegd van psychiaters van Dimence, waarin staat dat appellant in behandeling is vanwege schizofrenie van het paranoïde type en een sociale angststoornis. De eerste verklaring is op 6 maart 2017 gedateerd en de tweede verklaring op 10 januari 2018.

Het College stelt vast dat onderaan het bestreden besluit geen beroepsclausule staat vermeld. Het enkele feit dat deze clausule niet is vermeld, levert niet zonder meer een verschoonbare termijnoverschrijding op. Hier speelt ook een rol dat appellant reeds jaren aan de RUG studeert en wordt geacht bekend te zijn met de beroepsmogelijkheden die tevens worden vermeld in het Studentenstatuut en website van de RUG. Hij wordt eveneens geacht bekend te zijn met de beroepsmogelijkheden daar appellant reeds in de zomer van 2017 een aantal beroepen heeft ingediend bij het College en hij toen ook is geweest op de beroepstermijn van zes weken. Appellant heeft nadien nog tot 13 januari 2018 gewacht met het indienen van een beroepschrift. Appellant geeft als reden voor de termijnoverschrijding aan dat hij door ziekte niet tijdig een beroepschrift heeft kunnen indienen. Uit de door appellant ter ondersteuning van zijn



standpunt overgelegde verklaringen blijkt dat hij vanaf 6 maart 2017 lijdt aan schizofrenie van het paranoïde type en voorts lijdt aan een sociale angststoornis. Uit deze verklaringen kan echter naar het oordeel van het College niet worden opgemaakt dat appellant niet in staat was om adequaat te reageren en tijdig een beroepschrift in te dienen.

Gelet op het vorenstaande levert de door appellant aangevoerde reden geen verschoonbare termijnoverschrijding op. Aan een inhoudelijke behandeling van de beroepsgronden komt het College niet meer toe.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat appellant kennelijk niet-ontvankelijk wordt verklaard en dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

V. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 22 maart 2018 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. A. Vissink en R. van den Broek, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.