



CBE 281-2017 verzoek herbeoordeling

UITSPRAAK

in het geding tussen x te Amersfoort, hierna ook te noemen appellant,

en

de Examencommissie van de faculteit Medische Wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek om herbeoordeling van het verslag van de wetenschappelijke stage

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 20 november 2017, waarin het verzoek van appellant om herbeoordeling van het verslag van de wetenschappelijke stage wordt afgewezen omdat het beoordelingsproces zorgvuldig is verlopen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 22 maart 2018 waar appellant is verschenen vergezeld van y, studieadviseur en waar verweerder is verschenen in de persoon van w en z, respectievelijk voorzitter en ambtelijk secretaris en Prof. dr. G.J. Ter Horst, examinator.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant verzoekt verweerder om herbeoordeling van het verslag van de wetenschappelijke stage. Per email van 20 november 2017 wijst verweerder dit verzoek af. Via CLRS dient appellant op 30 december 2017 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de afwijzing van zijn verzoek. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Op 16 januari 2018 dient verweerder een verweerschrift in, waarna het beroep wordt behandeld op een hoorzitting van het College op 22 maart 2018.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting aangevuld komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant heeft begin oktober 2017 het cijfer 7 gekregen voor het verslag van zijn wetenschappelijke stage.

Appellant heeft zijn stage gelopen aan de University of California in San Diego. Zijn begeleiders daar waren p en f. De beoordeling van zijn stage door p bleef uit, ondanks verzoeken om de stage te beoordelen. Appellant had inmiddels uitstel voor het inleveren van zijn verslag aangevraagd en gekregen vanwege de uitblijvende beoordeling. Uiteindelijk kreeg appellant een onvoldoende van Q. Toen appellant de reden van het te laat inleveren aan deze examinator meedeelde, kreeg appellant alsnog 24 uur om de beoordeling van p te krijgen. De examinator deelde appellant tevens met een grote glimlach op zijn gezicht mee dat hij appellant wel een 6 zou geven, want dit compenseerde het vermoedelijke hoge cijfer uit San Diego, waardoor het eindcijfer op een 7 zou uitkomen. Appellant heeft naar aanleiding van deze opmerking contact gezocht met de studieadviseur, y. Op haar advies heeft appellant verweerder verzocht om het beoordelingsproces niet via de centrale examinatoren te laten verlopen om zo een objectieve beoordeling te waarborgen. Dit verzoek is niet gehonoreerd door verweerder, waarna appellant het cijfer 6,13 ontving voor zijn verslag. Op 22 oktober 2017 heeft appellant verweerder verzocht om herbeoordeling van het verslag door een beoordelaar met kennis over het onderwerp immunologie en oncologie. Appellant wijst erop dat hij het verslag conform de instructies als verwoord in de studenthandleiding van de stage wetenschap (versie juni 2017) heeft geschreven. Appellant wordt verweten dat hij de resultaten van zijn onderzoek in de tekst heeft verwerkt en dat het verslag zo moeilijk leesbaar is. Appellant stelt zich op het standpunt dat dit conform



bovengenoemde instructies is gedaan en dat hiervoor geen aftrek in de beoordeling kan worden gegeven, zoals nu is gebeurd. Voorts heeft de facultaire begeleider, G, verklaard dat zij van mening is dat het cijfer 6,13 een bestraffing lijkt voor het feit waar appellant zelf geen schuld aan heeft. Appellant heeft van zijn begeleiders in San Diego felicitaties ontvangen voor zijn goede verslag. Appellant vindt het niet kloppen dat het oordeel van deze deskundige mensen afwijkt van de commissie Omgaan Met Wetenschap. Het cijfer is in Nederland gewaardeerd op leesbaarheid en niet op de inhoud. Gelet op het vorenstaande verzoekt appellant het College om de beoordeling van het verslag opnieuw te laten uitvoeren door een objectieve reviewer met kennis van het onderwerp.

Tot slot voert appellant nog aan dat verweerder het principe van hoor en wederhoor heeft geschonden door appellant niet te vragen om een reactie op hetgeen Q op 16 november 2017 per email naar voren heeft gebracht aan verweerder. Hiermee heeft verweerder onvoldoende aandacht besteed aan de achtergrond van zijn beroep.

Verweerder heeft zich ter zitting, en blijkens zijn verweerschrift, als volgt verweerd. Verweerder geeft aan dat hij zelf niet bevoegd is om het verslag inhoudelijk te (her)beoordelen. Wel kan verweerder opdracht geven tot het laten uitvoeren van een herbeoordeling als verweerder van mening is dat het proces van beoordeling niet zorgvuldig is verlopen. Tijdens het proces van beoordeling is niet afgeweken van de normale gang van zaken. De standpunten van appellant en van Q zijn schriftelijk dusdanig uiteengezet dat verweerder het nodig vond om een gesprek in te plannen tussen betrokkenen. Het beginsel van hoor- en wederhoor is voldoende in acht genomen op deze manier. Volgens verweerder staat vast dat het verslag van appellant is beoordeeld zonder tussenkomst van de examinerator en dat dit gebeurd is door een ervaren reviewer die hier volledig blanco is ingegaan. Verweerder heeft geen enkele aanleiding om hieraan te twijfelen en moet verder voor wat betreft de inhoudelijke beoordeling van het verslag vertrouwen op de deskundigheid van de reviewer. Het beoordelingsproces is hiermee op dezelfde manier verlopen als bij alle andere studenten.

Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of er sprake is geweest van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Tussen partijen staat onbetwist vast dat appellant voor zijn verslag is beoordeeld met het cijfer 6,13 en dat zijn stage in San Diego aldaar is beoordeeld met het cijfer 9,5. Zijn eindcijfer is, na de vooraf bekend gemaakte, weging van deze cijfers bepaald op het cijfer 7.

Gelet op alle aangevoerde feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat het besluit van verweerder om het verzoek om een herbeoordeling van het verslag van de wetenschappelijke stage af te wijzen onzorgvuldig tot stand is gekomen. Verweerder heeft een afweging gemaakt tussen hetgeen door appellant en hetgeen door de examinerator is aangevoerd. Het College constateert dat de procedure van beoordeling met grote waarborgen is omkleed, getuige het feit dat de beoordeling anoniem heeft plaatsgevonden en het cijfer 9,5 voor de stage niet bekend was bij de beoordelaar van het verslag. Voorts heeft de beoordeling niet plaatsgevonden door Q, maar door een lid van de commissie Omgaan Met Wetenschap. Hierbij is gebruik gemaakt van het beoordelingsformulier dat is terug te vinden in de studenthandleiding van de stage wetenschap (versie juni 2017). Appellant heeft blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting het gevoel dat de beoordeling niet objectief heeft plaatsgevonden. Naar het oordeel van het College is dit gevoel van appellant onvoldoende onderbouwd om deze beroepsgrond te laten slagen.

De beroepsgrond van appellant dat aan hem ten onrechte punten zijn onthouden door de manier waarop hij zijn onderzoeksgegevens heeft vastgelegd in het verslag faalt eveneens. Het College kan immers niet inhoudelijk toetsen of een bepaald onderdeel met het juiste aantal



punten is beloond.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 3 mei 2018 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. M.J. Dekker en R. Koudenburg, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.