



CBE 193-2017

niet-ontvankelijk

UITSPRAAK

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appellant,

en

het Admissions Team namens de Toelatingscommissie van de faculteit Rechtsgeleerdheid van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 4 april 2017

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 4 april 2017 waarin appellant wordt meegedeeld dat hij voorwaardelijk is toegelaten tot de opleiding Bachelor of Laws (LLB) programme in International and European Law. Appellant dient –samengevat- vóór 1 september 2017 het All India Senior School Certificate of the CBSE te behalen aan de Delhi Private School Dubai met tenminste vijf vakken op niveau A (A1, A2) of B (B1). Daarnaast dient hij een bewijs aan te leveren van zijn “English Language Proficiency” dat voldoet aan de eisen van het International and European Law programme.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 14 september 2017. Van het horen van appellant en verweerder is afgezien op grond van artikel 7:3, onder a van de Algemene wet bestuursrecht.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 4 april 2017 waarin appellant wordt meegedeeld dat hij voorwaardelijk is toegelaten tot de opleiding Bachelor of Laws (LLB) programme in International and European Law. Op 8 augustus 2017 diende appellant via CLRS een beroepschrift in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt, op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, 6 weken. Deze clausule staat vermeld onderaan het bestreden besluit. In het geval van appellant was de uiterste datum van indiening 17 mei 2017.

IV. Beoordeling

Het College constateert dat het beroepschrift na de periode van de wettelijke beroepstermijn van 6 weken is ingediend. Het beroepschrift is op 8 augustus 2017 ontvangen terwijl de beroepstermijn verliep op 17 mei 2017. Thans dient te worden beoordeeld of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Appellant schrijft in zijn emailbericht van 17 augustus 2017 aan het College dat hij niet aan de eerste voorwaarde van het bestreden besluit heeft voldaan omdat hij door een tandheelkundig probleem één van zijn examens niet goed had kunnen maken waardoor hij niet aan de in het bestreden besluit gestelde voorwaarden voldoet. Het College stelt vast dat onderaan het bestreden besluit een beroepsclausule staat vermeld. Het is voor appellant aldus kenbaar dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift 6 weken bedraagt. De reden die appellant aandraagt voor de termijnoverschrijding levert naar het oordeel van het College geen reden op voor een verschoonbare termijnoverschrijding. Aldus heeft appellant de uiterste datum van indiening, te weten 17 mei 2017, ruimschoots overschreden.



Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep van appellant kennelijk niet-ontvankelijk wordt verklaard en dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

V. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant kennelijk niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 17 oktober 2017 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. W.J. Quax en mw. M. van der Bijl, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.