



CBE 143-2017

Fraude

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te Hamburg (Duitsland), hierna ook te noemen appellante,
 en

de Examencommissie psychologie, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van de verweerder van 21 juni 2017, waarin appellante wordt meegedeeld dat zij fraude heeft gepleegd tijdens het tentamen Biopsychology (PSbe1-04) op 15 juni 2017, haar tentamenresultaat ongeldig wordt verklaard en waarbij appellante wordt uitgesloten van deelname aan voornoemd vak tot 1 september 2017. Tevens wordt appellante meegedeeld dat zij niet meer in aanmerking kan komen voor het predicaat “(summa) cum laude”.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de verweerder van 21 juni 2017, waarin appellante wordt meegedeeld dat zij fraude heeft gepleegd tijdens het tentamen Biopsychology (PSbe1-04) op 15 juni 2017, haar tentamenresultaat ongeldig wordt verklaard en waarbij appellante wordt uitgesloten van deelname aan voornoemd vak tot 1 september 2017. Tevens wordt appellante meegedeeld dat zij niet meer in aanmerking kan komen voor het predicaat “(summa) cum laude”.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 14 september 2017, waar appellante is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van Y.

III. Ontstaan en loop van het geding

Op 15 juni 2017 maakte appellante het tentamen Biopsychology. Tijdens dit tentamen heeft de surveillant een blocnote met daarin aantekeningen over voornoemd vak aangetroffen op de tafel van appellante. Tevens heeft de surveillant geconstateerd dat appellante aantekeningen over het tentamen maakte in de blocnote. De surveillant heeft deze constatering aan verweerder gemeld omdat beiden niet zijn toegestaan. Op 21 juni 2017 heeft verweerder appellante gehoord in verband met de geconstateerde fraude. Vervolgens heeft verweerder bij besluit van 21 juni 2017 de onder I. genoemde sancties opgelegd. Op 8 juli 2017 dient appellante via CLRS een beroepschrift in tegen voornoemd besluit. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Op 17 augustus 2017 dient verweerder een verweerschrift in, waarna het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting van het College op 14 september 2017.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht, komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant vindt het bestreden besluit onterecht, overhaast en onzorgvuldig genomen en de oplegde sanctie buitenproportioneel.

Er is geen sprake van fraude nu de vooropgezette bedoeling om fraude te plegen ontbreekt. Het notitieblok heeft geen invloed gehad op hoe zij de multiple-choice vragen heeft beantwoord anders dan dat het appellante in staat stelde om haar gedachten te ordenen. Vóór en bij aanvang van het tentamen hebben meerdere surveillanten het notitieblok op haar tafel zien liggen. Er is haar toen niet meegedeeld dat dit tegen de regels zou zijn. Appellante kon er dus vanuit gaan dat het gebruik van een notitieblok wél was toegestaan. Appellante heeft zich niet goed kunnen verweren tijdens het horen door verweerder omdat aan haar niet voorafgaand aan de hoorzitting niet de melding van de surveillant ter hand was gesteld.

Tot slot vindt appellante de opgelegde sancties buitenproportioneel nu de beschuldigingen van fraude op een misverstand berusten. Appellante kan hooguit naïviteit worden verweten. Vooral de sanctie uitsluiting van (summa) cum laude is buitenproportioneel.



Appellante verzoekt het College derhalve het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd. Ingevolge de definitie van fraude in artikel 9.16 OER geldt voor fraude geen opzetvereiste: *“1. Onder fraude wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn of andermans kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt.”*

Ingevolge artikel 12 lid 4.c RR zijn tijdens het tentamen enkel documenten toegestaan die zijn uitgedeeld of goedgekeurd door de examiner of surveillant. Dit wordt studenten meegedeeld tijdens het eerste college van het studiejaar. De slides hierover zijn ook beschikbaar in de elektronische leeromgeving. Voorts is deze regel ook terug te vinden in de Course Catalogue. Het op de tafel aanwezige notitieblok was niet uitgedeeld en ook niet goedgekeurd. De aantekeningen in het notitieblok hadden betrekking op de collegestof.

Appellante kan zich niet op het standpunt stellen dat zij niet op de hoogte kon zijn van voornoemde regelgeving.

De surveillant en ook verweerder heeft gehandeld conform het bepaalde in artikel 9.8 RR. Verweerder heeft appellante gehoord nadat de melding van fraude was ontvangen en de opgelegde sancties zijn conform het bepaalde in artikel 9.8 RR. Verweerder merkt op dat in het eerste jaar de studenten worden onderwezen in Academic Skills. Hierbij wordt aandacht geschonken aan fraude en de gevolgen van fraude. Doordat het notitieblok op tafel lag met daarin aantekeningen over het vak Biopsychology was het niet mogelijk om een juist oordeel over appellantes kennis, inzicht en vaardigheden te geven.

Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het College van Beroep voor de Examens (CBE) is van mening dat plagiaat of fraude een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat op de tafel van appellante tijdens het tentamen Biopsychology, afgenomen op 15 juni 2017, haar notitieblok lag met daarin aantekeningen over het vak Biopsychology. Tevens staat niet ter discussie tussen partijen dat appellante enkele aantekeningen heeft gemaakt tijdens het tentamen in dit notitieblok.

Thans dient de vraag te worden beantwoord of verweerder voornoemde constatering terecht heeft aangemerkt als fraude. De definitie van fraude heeft verweerder reeds genoemd in zijn verweer en is terug te vinden in artikel 9.16 OER. Conform vaste jurisprudentie van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs is voor fraude geen opzet vereist. De beroepsgrond van appellante faalt op dit punt.

Verweerder heeft duidelijk uiteengezet dat het appellante niet was toegestaan om een notitieblok op haar tafel te leggen gedurende het tentamen op grond van artikel 12 lid 4.c RR, op grond van de gegeven informatie tijdens colleges en de beschikbare informatie in de elektronische leeromgeving.

Het College constateert dat appellante in strijd heeft gehandeld met voornoemde voorschriften door het notitieblok op tafel te leggen en te laten liggen gedurende het tentamen Biopsychology. De beroepsgrond van appellante op dit punt faalt eveneens.

Door deze handelswijze van appellante is er tevens een situatie ontstaan waardoor het niet mogelijk is voor de examiner om een juist inzicht in kennis, inzicht en vaardigheden van appellante te verkrijgen. Verweerder heeft deze handelswijze terecht aangemerkt als fraude. Thans dient het College nog te onderzoeken of de opgelegde straf naar het oordeel van het College in verhouding staat tot de geconstateerde overtreding. De opgelegde sanctie bestaat uit het ongeldig verklaren van het tentamen en de uitsluiting van deelname van het vak Biopsychology tot 1 september 2017. De maximale straf zou ingevolge artikel 9.16 OER bestaan uit uitsluiting voor de duur van een jaar. Verweerder heeft niet de maximale duur van uitsluiting willen opleggen. Voorts volgt de andere opgelegde sanctie, te weten dat appellante niet meer in aanmerking kan komen voor het predikaat (summa) cum laude, rechtstreeks uit artikel 10.4 lid 7 OER. Aldus komen de opgelegde sancties het College gelet op alle omstandigheden niet onredelijk voor en faalt de beroepsgrond van appellante op dit punt.



Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op 17 oktober 2017 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. W.J. Quax en mw. M. van der Bijl leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.