



CBE 80-2017 tentamencijfer

UITSPRAAK

in het geding tussen X te Zwolle, hierna ook te noemen appellant,

en

de examiner van het vak Bestuursrecht 1 van de faculteit Rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de tentamenuitslag van het vak Bestuursrecht 1.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examiner van het vak Bestuursrecht 1 om aan appellant op het cijfer 5 toe te kennen voor het tentamen behorende bij dit vak.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 22 juni 2017 waarbij appellant zonder kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van Y, examiner en Z, ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft het vak Bestuursrecht 1 gevolgd. Dit vak is becijferd met een 5. Op 15 april 2017 dient appellant via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van het tentamencijfer. Er vindt op verzoek van het College een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna het beroep is behandeld op een zitting van het College op 22 juni 2017.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant zou 28 punten in plaats van de toegekende 20,5 punten moeten ontvangen voor het tentamen Bestuursrecht 1.

Bij vraag 1 mist appellant ten onrechte 0,5 punten. Vraag 2 zou met 5 punten in plaats van 4 punten moeten worden beloond, omdat enkel "geen rechtsgevolg" mist in het antwoord. Bij vraag 3b mist appellant 1 punt hoewel hij aan alle criteria van het standaardantwoord heeft voldaan. Bij vraag 5a is er ten onrechte 0,5 punt afgetrokken, waarschijnlijk voor het gebruik van het woord "doelstelling" in plaats van "criteria". Ook bij vraag 6 voldoet appellant aan de criteria uit het standaardantwoord. Hij heeft de APV namelijk wel behandeld en zou voor deze vraag 5 punten moeten krijgen. Bij de beantwoording van vraag 8a heeft appellant alles uitgewerkt, waarvoor hij het maximale aantal punten zou moeten krijgen. Bij vraag 8b is aan hem ten onrechte 1 punt onthouden nu enkel het benoemen van objectief bepaalbaar en actueel en direct mist.

Appellant verzoekt om zijn beroep gegrond te verklaren.

Verweerder heeft zich ter zitting, en blijkens de stukken, als volgt verweerd. Voorafgaand op de nabespreking van het tentamen Bestuursrecht zijn de standaardantwoorden met de puntenverdeling per vraag gepubliceerd. Appellant was verhinderd tijdens de nabespreking. Om die reden heeft verweerder aan appellant een kopie van zijn tentamen toegestuurd. Hierop heeft appellant gereageerd, waarna zeven bij de beoordeling betrokken docenten de vragen waartegen appellant bezwaar maakte hebben nagekeken. Deze docenten kwamen niet tot een ander puntentotaal per vraag. Verweerder heeft deze reacties aan appellant gestuurd. Vervolgens heeft verweerder per email aan appellant een nog uitgebreidere motivering voor het toegekende puntenaantal voor vraag 8 toegestuurd.



Verweerder komt tot de conclusie dat de becijfering van de opdrachten zorgvuldig heeft plaatsgevonden conform het antwoordmodel en verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of er sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Appellant voert inhoudelijke gronden aan waarom aan hem 28 punten in plaats van 20,5 punten zouden moeten worden toegekend. Het College kan, zoals reeds aangegeven, hierop niet inhoudelijk ingaan. Wel constateert het College dat verweerder aan appellant een extra service heeft verleend door aan hem een kopie van het tentamen toe te sturen omdat appellant niet aanwezig kon zijn bij de nabespreking. Het College constateert verder dat de door verweerder ingeschakelde docenten niet tot een ander oordeel zijn gekomen dan het oorspronkelijke oordeel.

Gelet op het verweer komt het College tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de grenzen van een zorgvuldige beoordeling zijn overschreden door verweerder.

Het College komt aldus tot de conclusie dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 12 juli 2017 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. W.K.H. Slik en mw. I. Siewers leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.