



## **CBE 39-2017 toelating tot opleiding**

### **UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X, woonachtig te Kameroen, hierna ook te noemen appelland,

en

het Admissions Team van de Rijksuniversiteit Groningen namens het faculteitsbestuur van de faculteit der letteren, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 23 januari 2017.

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 23 januari 2017 waarbij het verzoek van appelland om toegelaten te worden tot de bachelor of Arts program in Arts, Culture and Media van de faculteit der letteren, wordt afgewezen.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 19 april 2017 waar appelland niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van Y en Z, admission officers.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appelland heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de opleiding bachelor of Arts program in Arts, Culture and Media van de faculteit der letteren. Hij heeft in Kameroen zijn middelbare schooldiploma behaald. Bij besluit van 23 januari 2017 wordt zijn verzoek afgewezen omdat zijn middelbare schooldiploma welke hij in Kameroen behaalde niet gelijkwaardig is aan een VWO diploma. Via CLRS dient appelland op 28 februari 2017 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Een schikkingsgesprek vindt niet plaats door de afstand tussen Nederland en Kameroen. Wel stuurt verweerder aan appelland op 1 maart 2017 een schriftelijke toelichting op het bestreden besluit. Appelland handhaaft zijn beroep, waarna de hoorzitting op 19 april 2017 plaatsvindt.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland komt niet op tegen het feit dat dat zijn middelbare schooldiploma niet gelijkwaardig is aan een Nederlands VWO diploma. Hij brengt naar voren dat hij een jaar de opleiding Transcript in English Modern Letters heeft gevolgd aan de universiteit van Yaounde in Kameroen. Deze ervaring zou toegang moeten geven tot de door hem gewenste opleiding omdat het gevolgde onderwijs hoger is dan een Advance Level Certificate.

**Verweerder** heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. Het door appelland behaalde middelbare schooldiploma in Kameroen is niet gelijk aan een VWO-diploma. Voor de waardering van het diploma is gebruik gemaakt van meerder externe bronnen: Nuffic en Naric. Deze bronnen geven gedetailleerde en onafhankelijke informatie over het onderwijs in Kameroen. Helaas voor appelland wijzen deze bronnen uit dat zijn diploma niet vergelijkbaar is met een VWO diploma waardoor hij niet toegelaten kan worden tot de door hem gewenste opleiding bachelor of Arts program in Arts, Culture and Media van de faculteit der letteren. Voorts heeft verweerder een onderzoek gedaan naar de door appelland in 2001/2002 gevolgde opleiding aan de universiteit van Yaounde nu hij in zijn beroepschrift aangeeft dat hij dit onderwijs heeft gevolgd. Ook deze opleiding kan niet leiden tot toelating tot de door hem gewenste opleiding. Ter zitting heeft verweerder uiteengezet dat de bronnen Nuffic en Naric die verweerder gebruikt om een onderzoek naar de waardering van het gevolgde onderwijs te doen slechts bruikbaar zijn voor onderwijs gevolgd vanaf 2007. Een andere bron die verweerder heeft gebruikt, te weten CEP, maakt onderscheid tussen 3 en 4-jarige opleidingen in Kameroen. Uit de door appelland aangeleverde informatie kan niet worden opgemaakt welk soort opleiding het



betreft: 3 of 4-jarige opleiding. De overgelegde cijferlijst geeft ook niet aan of appellant een volledig studiejaar heeft behaald. Duidelijk is wel dat het niet gaat om een afgeronde bacheloropleiding. Het exacte niveau van de gevolgde opleiding aan de universiteit van Yaounde valt aldus niet vast te stellen, zodat ook deze opleiding niet kan leiden tot toelating tot de opleiding bachelor of Arts program in Arts, Culture and Media van de faculteit der letteren. Verweerder verzoekt om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

#### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

Het College stelt vast dat verweerder zich voor de waardering van het door appellant behaalde middelbare schooldiploma, heeft gebaseerd op de informatie van de systemen Nuffic en Naric. Volgens vaste jurisprudentie van het College mocht verweerder zich baseren op de informatie afkomstig uit deze bronnen voor de waardering van de vooropleiding van appellant.

Het College stelt vast dat de toelatingseisen voor de opleiding bachelor of Arts program in Arts, Culture and Media van de faculteit der letteren helder en kenbaar zijn: een diploma vergelijkbaar met een VWO diploma is in beginsel vereist. Het bestreden besluit is weliswaar summier gemotiveerd, maar ter zitting heeft verweerder het besluit nader gemotiveerd en voldoende uiteengezet dat het door appellant behaalde diploma in Kameroen niet gelijkwaardig is aan een Nederlands VWO diploma dat toelating geeft tot de door appellant gewenste opleiding. Voorts heeft verweerder ter zitting nader gemotiveerd dat verweerder het niveau van het in 2001/2002 gevolgde onderwijs aan de universiteit van Yaounde niet kan worden vastgesteld waardoor dit onderwijs ook niet tot toelating tot de door hem gewenste opleiding kan leiden.

Het College oordeelt daarom dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen en ter zitting nader is gemotiveerd. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 9 mei 2017 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. C.J.G. Onderwater en mw. M.A. van der Valk leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**