



**CBE Toelating tot tentamen**

**UITSPRAAK**

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appellant,

en

de Examencommissie van de faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen van de opleiding Psychologie, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de toelating tot het tentamen van het vak Testtheorie en testgebruik (PSBA2-06).

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de Examencommissie Psychologie van 16 november 2016 waarin wordt besloten dat het tentamenresultaat voor de eerste kans van het tentamen van het vak Testtheorie en Testgebruik (PSBA2-06) voor appellant niet geldig is, en dat de uit coulance aangeboden hertentamenkans wordt ingetrokken.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 8 december 2016 waar appellant is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y, secretaris Examencommissie Psychologie.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellant diende zich voor het vak Testtheorie en Testgebruik in te schrijven via ProgressWWW. Doordat appellant hiervoor te laat was, heeft hij verweerder om na-intekening verzocht. Verweerder heeft dit verzoek ingewilligd en uit coulance aangeboden dat appellant het hertentamen mocht maken. Door inschrijving in ProgressWWW ontving appellant een automatisch gegenereerd bericht dat hij was ingeschreven voor de cursus en de bijbehorende tentamens. Op 9 november 2016 maakt appellant vervolgens de eerste tentamenkans, waarna appellant op 16 november 2016 door verweerder wordt geïnformeerd dat het tentamenresultaat niet geldig is. Vervolgens wordt in dezelfde brief de uit coulance aangeboden tentamenkans voor de herkansing, die plaatsvindt op 6 december 2016, ingetrokken omdat appellant zich niet gehouden heeft aan de tentamenkans die hem was toebedeeld. Via CLRS dient appellant op 24 november 2016 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) tegen het besluit van 16 november 2016 en vraagt tevens een voorlopige voorziening aan. Op 28 november 2016 biedt verweerder aan dat appellant mag deelnemen aan de herkansing van 6 december 2016. Het resultaat van dit tentamen wordt achtergehouden totdat het CBE een uitspraak heeft gedaan. Om die reden is het treffen van een voorlopige voorziening niet noodzakelijk en wordt het beroep behandeld op de zitting van 8 december 2016. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en het verhandelde ter zitting komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant volgt de bacheloropleiding Psychologie. Appellant heeft op 24 oktober 2016 een verzoek om na-inschrijving voor het tentamen van het vak Testtheorie en Testgebruik gedaan bij verweerder. Appellant had zich vergist in de periode waarin het vak wordt aangeboden en heeft derhalve zich niet tijdig ingeschreven voor de tentamens van het vak. Aangezien de periode voor inschrijving was verstreken, heeft hij verweerder verzocht om een uitzondering voor hem te maken om studievertraging te voorkomen. Op 27 oktober 2016 ontving appellant een automatisch gegenereerd emailbericht van ProgressWWW dat hij was ingeschreven voor het vak Testtheorie en Testgebruik. Op 9 november 2016, de dag van de eerste tentamenkans, lag er geen tentamen



voor hem klaar en stond zijn naam niet op de deelnemerslijst. De docent heeft appellant het tentamen laten maken nadat appellant het bewijs van inschrijving had overgelegd. Op 15 november 2016 bleek dat de resultaten van het tentamen bekend waren, maar zijn cijfer stond niet online. Bij navraag bij de docent bleek dat de Onderwijsbalie zijn cijfer niet had verwerkt en dat de Examencommissie contact zou opnemen met hem. Op 16 november 2016 ontving appellant het bestreden besluit. Hij had zich volgens verweerder niet gehouden aan de tentamenkans die hem was toebedeeld. Aan appellant is niet gecommuniceerd dat hij alleen de tweede tentamenkans mocht maken. Dit blijkt niet uit het bericht van ProgressWWW en een ander bericht heeft hij niet ontvangen. Het besluit om het resultaat niet geldig te verklaren en de geboden tentamenkans in te trekken is voor appellant dan ook niet terecht en onbegrijpelijk. Daarnaast leidt dit besluit tot studievertraging voor appellant. Doordat hij pas in blok 1a van studiejaar 2017-2018 het vak opnieuw kan volgen, en dit vak een voorwaarde is om aan de scriptie te mogen beginnen, zal de studievertraging oplopen tot driekwart jaar. Dit is niet in het belang van appellant, noch in het belang van verweerder.

**Verweerder** heeft zich blijkens het verweerschrift en het verhandelde ter zitting, als volgt verweerd. Het algemene beleid van verweerder voor tentameninschrijving is neergelegd in artikel 9.2 lid 1 en 2 van de GMW-OER en artikel 8 lid 1a, 2a en 3 van de Regels & Richtlijnen. Appellant heeft zich niet tijdig ingeschreven in ProgressWWW om de tentamens van het vak Testtheorie en Testgebruik te mogen maken. Wanneer er geen sprake is van overmacht worden deze verzoeken in de meeste gevallen afgewezen. Het getuigt van nalatigheid van appellant dat hij zich niet voldoende heeft geïnformeerd over de tentamenperiode van een vak waaraan hij eerder heeft deelgenomen. Appellant verzoekt de Examencommissie vervolgens twee weken voor de eerste tentamenkans om een uitzondering. Vanwege zijn resultaten en de mogelijke studievertraging heeft de Examencommissie uit coudance besloten hem toe te laten tot het maken van de tweede tentamenkans, die plaatsvindt op 6 december 2016. Op die manier heeft appellant voldoende tijd om zich voor te bereiden. Dit besluit wordt op 26 oktober 2016 door het secretariaat per post verstuurd. Het Onderwijsbureau heeft appellant vervolgens ingeschreven voor de herkansing van het tentamen, waarop appellant het automatisch gegenereerd bericht van ProgressWWW heeft ontvangen. Appellant had bij controle van ProgressWWW kunnen inzien dat hij stond ingeschreven voor het hertentamen. Volgens verweerder heeft appellant op 9 november 2016 de docent van het vak er ten onrechte van overtuigd dat hij zou mogen deelnemen aan de eerste tentamenkans. Om commotie te voorkomen is het beleid volgens artikel 12 van de Regels & Richtlijnen dat docenten studenten laten deelnemen aan een tentamen wanneer er twijfel ontstaat over de rechtmatige deelname. De Examencommissie beoordeelt dan achteraf of deelname legitiem was. In dit geval bleek dat appellant niet had mogen deelnemen, waarop het Onderwijsbureau werd geïnformeerd dat het cijfer van appellant niet geregistreerd mocht worden. Het resultaat was conform artikel 12 van de Regels & Richtlijnen niet geldig. Over het handelen van appellant was de Examencommissie ontstemd en heeft vervolgens het besluit van 26 oktober 2016 ingetrokken. Dit besluit is op 16 november 2016 per post en email verstuurd. Communicatie via de email is niet gebruikelijk, maar hiervoor is gekozen vanwege de urgentie van het bericht. Verweerder verzoekt tot slot tot ongegrondverklaring van het beroep.

#### **V. Beoordeling**

Het beleid van verweerder over de inschrijving voor deelname aan tentamens is duidelijk en kenbaar en is neergelegd in artikel 9.2 van de GMW-OER en artikel 8 van de Regels & Richtlijnen: een student die zakt, moet om toegang te verkrijgen tot het onderwijs en de tentaminering, zich in een volgend collegejaar zelf inschrijven voor het onderdeel in ProgressWWW en inschrijving is mogelijk gedurende nader te bepalen periodes. In onderhavig geval staat niet ter discussie dat appellant zich had moeten inschrijven voor het onderwijs en de tentaminering voor het vak Testtheorie en Testgebruik en dat appellant dit heeft nagelaten binnen de daartoe gestelde periode. Verweerder heeft op verzoek van appellant een uitzondering gemaakt en heeft dit besluit, inhoudende dat appellant het hertentamen mocht maken, op 26 oktober 2016 via het secretariaat per post aan appellant verstuurd. Verweerder heeft daarop het



Onderwijsbureau geïnstrueerd appellant in te schrijven voor de herkansing op ProgressWWW, waarna aan appellant een automatisch gegenereerd email bericht is gestuurd. Appellant stelt dat hij de brief met het besluit van de Examencommissie niet heeft ontvangen.

In het geding is of de brief van 26 oktober 2016 door verweerder is verstuurd en door appelland ontvangen. De brief is niet aangetekend verzonden. Indien appelland stelt dat hij een niet aangetekend verzonden besluit niet heeft ontvangen, is het in beginsel aan verweerder om aannemelijk te maken dat het besluit wel op het adres van geadresseerde is ontvangen. In de regel worden poststukken op het daarop vermelde adres bezorgd, waardoor het vermoeden van ontvangst op dat adres wordt gerechtvaardigd. Verweerder kan in dat geval volstaan met het aannemelijk maken van verzending naar het juiste adres. Daartoe is in ieder geval vereist dat het besluit is voorzien van de juiste adressering en een verzenddatum en een deugdelijke verzendadministratie bestaat. Verweerder voert aan dat het besluit is verstuurd naar het adres dat appelland in zijn verzoek heeft opgegeven en dat het secretariaat zorgdraagt voor verzending van de post en dit registreert in een brievenboek. Van de registratie wordt geen bewijs overgelegd. Naar het oordeel van het College is hiermee door verweerder niet voldoende aangetoond dat de brief van 26 oktober 2016 daadwerkelijk is verstuurd en ontvangen. Verweerder heeft ter zitting aangevoerd dat appelland ook niet heeft geïnformeerd naar zijn status, wat in deze onzekere situatie een logische stap zou zijn geweest. In ProgressWWW had appelland kunnen inzien dat hij alleen voor de herkansing stond ingeschreven. Het College constateert echter dat ter zitting, noch in de overlegde stukken enig bewijs voor deze stelling is geleverd waardoor het College deze stelling niet als waar kan aannemen. Door de ontvangst van het automatisch gegenereerd bericht van ProgressWWW, waarin stond vermeld dat appelland is aangemeld voor de cursus en de bijbehorende tentamens, meent het College dat appelland er van uit heeft kunnen gaan dat hij mocht deelnemen aan de tentamens van het vak. Van verstoring van de orde voor en tijdens een tentamen, zoals bedoeld in respectievelijk artikel 12 lid 4 en artikel 12 lid 2 van de Regels & Richtlijnen, is dan ook geen sprake zodat het tentamenresultaat van de eerste tentamenkans zijn geldigheid behoudt en appelland, bij een onvoldoende beoordeling, ook het cijfer van zijn hertentamen kan ontvangen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing niet in stand kan blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appelland gegrond en vernietigt het bestreden besluit.

Aldus vastgesteld op 16 januari 2017 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. R. Broer en dhr. H.P. Boeckhout, leden, in tegenwoordigheid van mr. I. Feenstra, secretaris.

mr. dr. E. van Wolde, voorzitter

mr. I. Feenstra, secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appelland binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**