

CBE 156-2016**BSA**

UITSpraak

in het geding tussen de heer X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 22 juli 2016

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 22 juli 2016 waarbij aan appelland een negatief bindend studie advies (BSA) is gegeven voor de bachelor-opleiding Industrial Engineering and Management Sciences.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op dinsdag 4 oktober 2016 waar appelland vergezeld van zijn vader is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y en Z, leden van de BSA-commissie van de faculteit wiskunde en natuurwetenschappen.

III. Ontstaan en loop van het geding

Via CLRS dient appelland op 26 augustus 2016 een beroepschrift in tegen het besluit van het College van Bestuur van 22 juli 2016, waarbij aan het negatief bindend studieadvies voor de propedeutische fase van de bachelor-opleiding Industrial Engineering and Management Sciences een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW"). Het besluit is genomen namens het College van Bestuur door het faculteitsbestuur van de faculteit wiskunde en natuurwetenschappen.

Verweerder heeft appelland niet uitgenodigd voor een schikkingsgesprek, omdat het een overbodig gesprek zou zijn en wellicht verwachtingen zal wekken die niet waargemaakt zullen worden.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appelland** aangevoerd dat hij 25 ECTS heeft behaald, terwijl de BSA-norm is gesteld op 45 ECTS. Op 8 maart 2016 overkwam appelland een ongeval waardoor studeren in de periode van 8 maart tot en met 3 mei 2016 niet goed mogelijk was. Appelland heeft een medische verklaring hiervan overgelegd. Op 14 maart 2016 heeft hij contact opgenomen hierover met de studieadviseur. Zij verzekerde hem dat het goed zou komen en zou zijn situatie melden en bespreken met de docenten van de vakken waaraan appelland niet kon deelnemen. Alternatieve studiemogelijkheden zijn niet aangeboden c.q. leken niet nodig. Nadien heeft appelland geen contact meer gehad met de studieadviseur.

Nadat appelland was hersteld kon hij nog 15 ECTS behalen, waarvan hij 10 ECTS heeft behaald. Appelland wijst erop dat in de periode waarin zijn bijzondere omstandigheden zich voordeden er maar liefst 30 ECTS waren te behalen. Inmiddels is appelland volledig hersteld van het ongeval en kijkt hij vol vertrouwen uit naar een succesvol vervolg van zijn studie. Tot slot verzoekt appelland om vernietiging van het bestreden besluit.

Verweerder geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. Appelland heeft afgelopen studiejaar 20 ECTS behaald plus 5 ECTS van het studiejaar daarvoor, waardoor zijn totaal behaalde punten uitkomt op 25 ECTS in plaats van op de vereiste 45 ECTS. Appelland heeft zich in het studiejaar 2014-2015 vóór 1 februari uitgeschreven voor de studie Industrial Engineering and Management Sciences. Appelland beroept zich op bijzondere medische omstandigheden die zich voordeden in de periode van 8 maart 2016 tot 3 mei 2016. In het eerste semester van afgelopen studiejaar heeft appelland echter met volle inzet kunnen

studeren en had hij 25 ECTS kunnen behalen. Hij behaalde echter slechts 10 ECTS, waarbij wordt opgemerkt dat alle herkansingsmogelijkheden zijn benut. Appellant behaalde zeer lage cijfers waardoor verweerder zich afvraagt of appellant wel op de goede plek zit. Er kan geen sprake zijn geweest van gewenningsproblemen omdat hij in het studiejaar 2014-2015 ook al ingeschreven heeft gestaan voor deze opleiding. Voorts geeft verweerder aan dat er diverse contactmomenten tussen appellant en de studieadviseur zijn geweest waardoor er geen aanleiding was voor de studieadviseur om hem naar aanleiding van het voorlopig studieadvies op 19 februari 2016 uit te nodigen voor een gesprek. Ter zitting geeft verweerder aan dat een verlaging van de norm naar 35 ECTS wel op zijn plaats zou zijn omdat verweerder de bijzondere omstandigheden wel erkent, maar deze verlaging zou hem alsnog niet helpen. Samenvattend stelt verweerder zich op het standpunt dat appellant ondanks zijn bijzondere omstandigheden voldoende gelegenheid heeft gehad om zijn geschiktheid voor de opleiding aan te tonen. Het verschil tussen de geleverde en de gewenste prestaties is dermate groot dat een negatief bindend studieadvies gerechtvaardigd is. Verweerder verzoekt om ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 22 juli 2016, waarbij aan het negatief studieadvies een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid van de WHW. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden – niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden.

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeuse en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bachelor-opleiding Industrial Engineering and Management Sciences behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellant aan het einde van zijn eerste jaar tenminste 45 ECTS moet hebben behaald. Appellant heeft in totaal 25 ECTS behaald, waarvan 5 ECTS in het studiejaar 2014-2015. Dit is tussen partijen niet in geschil.

Het College constateert dat appellant niet heeft voldaan aan de BSA-norm van 45 ECTS, nu hij 25 ECTS heeft behaald. Appellant heeft geen verlaging van de BSA-norm aangevraagd. De regels over het aanvragen van een verlaagde BSA-norm zijn neergelegd in het Handboek BSA en zijn te vinden op de website van de Rijksuniversiteit Groningen. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat een verlaging van de norm naar 35 ECTS in de rede ligt conform het geldende beleid, maar daarmee zou appellant nog niet zijn geholpen.

De motivatie van appellant en de verbeterde lichamelijke conditie zijn positief te noemen, maar bieden naar het oordeel van het College onvoldoende waarborg om het bestreden besluit te vernietigen. Hierbij speelt een rol dat appellant het eerste semester slechts 10 ECTS heeft behaald, hij het studiejaar 2014-2015 dit semester ook al had gevolgd en had afgesloten met 5 ECTS terwijl er destijds geen bijzondere omstandigheden een rol speelden. Gelet op het vorenstaande oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 7 november 2016 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. W.J. Meester en dhr. K.W.M. van Lent leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.