

CBE 134-2016**BSA**

UITSPRAAK

in het geding tussen X, vertegenwoordigd door Y, hierna ook te noemen appelland,

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 15 juli 2016.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 15 juli 2016 waarbij het verzoek van appelland om verlaging van de BSA-norm wordt toegewezen. Aan hem wordt een norm van 25 ECTS toegekend in plaats van 45 ECTS.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 27 oktober 2016 waar appelland met kennisgeving niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Z, onderwijsdirecteur van de faculteit economie en bedrijfskunde.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij brief van 21 juli 2016, ontvangen op 25 juli 2016, dient (de gemachtigde van) appelland een beroepschrift in tegen het besluit van het College van Bestuur van 15 juli 2016, waarbij het verzoek van appelland om de BSA-norm te verlagen wordt toegewezen en wordt bepaald op 25 ECTS. Het besluit is genomen namens het College van Bestuur door het faculteitsbestuur van de faculteit economie en bedrijfskunde.

Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Het beroep is behandeld door het College op 15 september 2016.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appelland** aangevoerd dat hij 15 ECTS heeft behaald, terwijl de BSA-norm is gesteld op 25 ECTS.

De uitnodiging voor de hoorzitting voorafgaand aan het bestreden besluit was in het Nederlands. Appelland had zijn situatie graag toegelicht tijdens een hoorzitting; gezien het feit dat hij de Nederlandse taal niet machtig is had hij de inhoud van de uitnodiging niet begrepen. Verweerder heeft niet het gewicht toegekend aan de medische situatie van appelland die zij had behoren toe te kennen. Het bestreden besluit motiveert ten onrechte niet hoe appelland in staat kon worden geacht om 25 ECTS te behalen. Daarnaast heeft verweerder appelland vanaf het begin geen duidelijkheid kunnen verschaffen over zijn positie. Als het hem vanaf maart/april 2016 al duidelijk was geweest dat zijn BSA-norm op 25 ECTS was gesteld had hij zich kunnen focussen op het behalen van twee in plaats van vier of vijf vakken. Hij had toen namelijk al 15 ECTS behaald. Appelland is te lang in onzekerheid gebleven, hetgeen in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel. Het gevolg van het bestreden besluit is dat de verblijfsvergunning van appelland wordt ingetrokken. Tot slot verzoekt appelland om vernietiging van het bestreden besluit en te bepalen dat appelland zijn opleiding mag voortzetten, alsmede om vergoeding van de proceskosten.

Verweerder geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. Appelland heeft afgelopen studiejaar 15 ECTS behaald in plaats van de voor hem vereiste 25 ECTS. De uitnodiging voor de hoorzitting voorafgaand aan het bestreden besluit is per ongeluk in het Nederlands verzonden. Dit had uiteraard in de Engelse taal gemoeten, waarvoor verweerder excuus aanbiedt. Appelland is vaak in contact geweest met de studieadviseur over zijn bijzondere omstandigheden. Hij heeft deze omstandigheden dan ook tijdig gemeld. De studieadviseur heeft gedurende het studiejaar met hem besproken dat de norm zou worden verlaagd en dat het

uiteindelijke besluit conform het universitaire beleid pas half juli zou worden genomen. De norm is bijgesteld naar 25 ECTS en is als volgt tot stand gekomen. Voor de problemen met zijn kaak is 5 ECTS afgetrokken van de oorspronkelijke norm van 45 ECTS, en voor de depressieve klachten is 15 ECTS afgetrokken, waardoor de norm dus op 25 ECTS is uitgekomen. Appellant heeft 5 ECTS behaald in het eerste semester en 10 ECTS in het tweede semester. Appellant werpt enkel procedurele bezwaren op. Als er inhoudelijke (medische) nieuwe gronden zouden zijn aangevoerd had verweerder wellicht zijn besluit kunnen herzien. Nu is daar geen aanleiding voor. Verweerder verzoekt om ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 15 juli 2015, waarbij het verzoek om verlaging van de BSA-norm wordt toegewezen en de norm wordt verlaagd naar 25 ECTS.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden- niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden.

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeuse en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bachelor-opleidingen van de faculteit economie en bedrijfskunde behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellant aan het einde van zijn eerste jaar tenminste 45 ECTS moet hebben behaald. In het geval van appellant is deze norm verlaagd naar 25 ECTS. Appellant heeft 15 ECTS behaald. Dit is tussen partijen niet in geschil. Het College constateert dat appellant hierdoor niet heeft voldaan aan zijn BSA-norm van 25 ECTS.

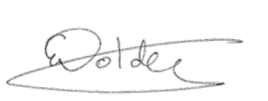
Appellant voert aan dat het bestreden besluit niet voldoende is gemotiveerd. Het College constateert dat de motivering inderdaad summier te noemen is. Ter zitting heeft verweerder de motivering aangevuld en zodoende het motiveringsgebrek gerepareerd, zodat onder toepassing van artikel 6:22 Algemene wet bestuursrecht het bestreden besluit in stand kan blijven. Voorts voert appellant aan dat hij reeds in maart/april 2016 had willen weten wat zijn aangepaste BSA-norm zou zijn. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat de studieadviseur hem heeft geïnformeerd over de verlaging van de BSA-norm en de procedure die hierbij komt kijken. Verweerder heeft conform het universitaire beleid gehandeld door half juli 2016 de verlaagde BSA-norm bekend te maken. Naar het oordeel van het College heeft verweerder hiermee niet gehandeld in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.

Gelet op het vorenstaande oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen. Voor vergoeding van de proceskosten bestaat geen aanleiding.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld opnovember 2016 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. dr. A.M. Klingenberg en mw. K. Vogelesang leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.