

**CBE 130-2016      tentamencijfer****UITSPRAAK**

in het geding tussen X te Groningen, hierna ook te noemen appellante,

en

de examiner van het vak Juridische Onderzoeksvaardigheden 1 (JOV1) van de faculteit Rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de tentamenuitslag van het vak JOV1

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de examiner van het vak JOV1 om aan appellante op het cijfer 5 toe te kennen voor het tentamen behorende bij dit vak.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 27 oktober 2016 waarbij appellante is verschenen vergezeld van haar moeder. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van Y en Z, examinatoren en W, ambtelijk secretaris van de examencommissie.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante heeft het vak JOV1 gevolgd. Dit vak is op 9 juni 2016 becijferd met een 5. Op 26 juli 2016 dient appellante via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van het tentamencijfer. Er vindt op verzoek van het College op 30 augustus 2016 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna verweerder een verweerschrift indient. Vervolgens is het beroep behandeld op een zitting van het College op 27 oktober 2016.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer.

Het vak JOV1 bestond uit verschillende opdrachten. Voor de eerste opdracht behaalde appellante het cijfer 4,5. Verweerder had een heel punt van het cijfer afgetrokken, omdat appellante bij het eerste werkcollege te laat was gekomen als gevolg van roosterwijziging. Zij stond samen met een medestudent bij het verkeerde lokaal. De roosterwijziging was al maanden daarvoor ingegaan. Normaal gesproken stuurt de faculteit een mail hierover, maar dat was deze keer niet gebeurd.

Voorts behaalde appellante het cijfer vijf voor de tweede versie van haar eindopdracht omdat de leesbaarheid van de tekst niet goed genoeg is. Appellante is hier zeer teleurgesteld over, omdat zij naar haar mening de feedback van de docente over de eerste versie van de opdracht goed had verwerkt en hiermee de tussentijdse onvoldoende beoordeling naar een voldoende kon omzetten. Daarnaast had verweerder aangegeven dat als appellante de feedback zou verwerken de opdracht met een voldoende zou worden beoordeeld. In het beoordelingsformulier van de eerste versie van de opdracht wordt de slechte leesbaarheid echter in het geheel niet genoemd; wel een aantal andere punten die appellante heeft verwerkt. Het was appellante aldus niet duidelijk dat de leesbaarheid in de eerste versie nog steeds een probleem vormde. Appellante verzoekt het College het vorenstaande in redelijkheid te willen bezien. In haar ogen weegt het een en ander onevenredig zwaar, afgezet tegen haar studieresultaten tot zover (propedeuse op één vak na niet gehaald), met name omdat een herkansing voor dit vak niet mogelijk is.

**Verweerder** heeft zich ter zitting, en blijkens zijn verweerschrift, als volgt verweerd.

Voor het vak JOV1 geldt een aanwezigheidsplicht. Studenten zijn zowel voorafgaand als tijdens de start van het vak geweest op de spelregels en de bijbehorende gevolgen. Afwezigheid dan wel te late aanwezigheid leidt tot één punt cijferaftrek op het cijfer van de betreffende opdracht,

tenzij er sprake is van verontschuldgbare afwezigheid. Dit is niet het geval bij appellante. De roosterwijziging die zij als reden opvoert voor haar te late aanwezigheid was reeds drie maanden vóór aanvang van het vak meegedeeld via de roostergenerator. Bij wijzigingen wordt geen afzonderlijke email verzonden.

Appellante stelt dat de docent haar de indruk heeft gegeven dat zij de onvoldoende kan omzetten naar een voldoende als zij de gegeven kritiek voldoende verwerkt. Zij meende dat zij in de definitieve versie kon volstaan met het enkel aanpassen van specifiek aangegeven zinnen. Dat is echter niet genoeg. Het commentaar van de docent betreft de grote lijnen en niet 'zin voor zin'. Bovendien vermeldt het beoordelingsformulier onder meer: "Verwerk niet alleen feedback van de docent, maar weest zelf ook kritisch op het stuk!". Voorts voert verweerder aan dat de docent appellante in een persoonlijk telefoongesprek buiten de werkgroep om haar gewezen heeft op het feit dat haar schrijfstijl de nodige aandacht behoeft. Ook na de bekendmaking van het cijfer heeft de docent appellante aangeboden de beoordeling persoonlijk toe te lichten. Hiervan heeft appellante geen gebruik gemaakt.

Tijdens het schikkingsgesprek heeft verweerder een herbeoordeling aangeboden van de tweede versie van de eindopdracht. Appellante volhardde echter in haar stelling dat zij een verbeterde versie van de opdracht wil inleveren. Dit zou feitelijk een extra tentamenkans opleveren. Toewijzen van deze kans zou tot ongelijkheid tussen studenten leiden wat onwenselijk is. Verweerder komt tot de conclusie dat de becijfering van de opdrachten zorgvuldig heeft plaatsgevonden conform het antwoordmodel en verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

## **V. Beoordeling**

Het College constateert dat het beroepschrift na de periode van de wettelijke beroepstermijn van 6 weken is ingediend. Het beroepschrift is op 26 juli 2016 ontvangen terwijl de beroepstermijn verliep op 22 juli 2016. Thans dient te worden beoordeeld of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Appellante geeft aan dat zij niet goed op de hoogte was van de beroepstermijn van zes weken. Verweerder brengt naar voren dat normaliter deze termijn staat vermeld op het tentamenblad. Het vak JOV1 is echter een vak in practicumvorm waardoor de beroepstermijn inderdaad niet is meegedeeld aan de deelnemers van dit vak. Het College constateert dat gegeven deze omstandigheden het voor appellante niet zonder meer duidelijk kon zijn dat de beroepstermijn op 22 juli 2016 verliep. Aldus is er sprake van een verschoonbare termijnoverschrijding.

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of er sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Appellante voert aan dat de aftrek van één punt bij de beoordeling van de eerste opdracht niet terecht. Hierover overweegt het College het volgende. Tussen partijen is niet in het geding dat de roosterwijziging reeds drie maanden vóór aanvang van het vak JOV1 was bekendgemaakt via de roostergenerator en dat ongeoorloofde afwezigheid zou leiden tot een aftrek van één punt van de betreffende opdracht. Het College is van oordeel dat de roosterwijziging duidelijk en tijdig is bekendgemaakt aan appellante, zodat deze beroepsgrond faalt.

De tweede beroepsgrond heeft betrekking op de beoordeling van de tweede versie van de derde opdracht. Deze opdracht is met het cijfer 5 beoordeeld vanwege de slechte leesbaarheid. Appellante stelt zich –samengevat– op het standpunt dat dit kritiekpunt ten onrechte niet kenbaar is gemaakt bij de feedback op de eerste versie en dat zij voor het overige de kritiepunten van de docent heeft verwerkt waardoor haar opdracht met een voldoende dient te worden beoordeeld. Ook deze beroepsgrond faalt. Het is het College niet gebleken dat de begeleiding en feedback door verweerder onvoldoende of onvolledig zijn geweest. Verweerder heeft terecht aangegeven dat appellante naast de gegeven feedback zelf ook kritisch moet kijken

naar haar eigen werk, waarbij zij de gegeven feedback op alle opdrachten ter harte diende te nemen bij het maken van de eindopdracht.


Gelet op het verweer komt het College tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de grenzen van een zorgvuldige beoordeling zijn overschreden door verweerder.

Gelet op het vorenstaande komt het College tot de conclusie dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

## **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart dat er geen beletselen zijn in de sfeer van de ontvankelijkheid en verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 1 december 2016 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. mr. A.M. Klingenberg en mw. K. Vogelesang leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**