

**CBE 17-2016          tentamencijfer****UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van het vak Materieel Strafrecht van de faculteit Rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de tentamenuitslag van het vak Materieel Strafrecht

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de examiner van het vak Materieel Strafrecht om aan appelland op het cijfer 5 toe te kennen voor het tentamen behorende bij dit vak.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 21 april 2016 waarbij appelland is verschenen vergezeld van een vriend. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van Y, examiner en Z, ambtelijk secretaris van de examencommissie.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appelland heeft het vak Materieel Strafrecht gevolgd. Dit vak is op 25 januari 2016 becijferd met een 5. Op 12 februari 2016 dient appelland via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van het tentamencijfer. Er vindt op verzoek van het College op 10 maart 2016 een schikkinggesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna verweerder op 14 maart 2016 een verweerschrift indient. Vervolgens is het beroep behandeld op een zitting van het College op 21 april 2016.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer. Het beroep richt zich met name tegen de vragen 2b en 8. Er is vooraf geen objectieve beoordeling of waardering voor deze vragen opgesteld. Niet duidelijk is wanneer je 1, 2 of 3 punten kunt krijgen. Appelland is van mening dat hij bij vraag 2b wel punten verdient voor het noemen van correcte elementen uit het antwoord, ongeacht de conclusie. Voorts komt het antwoord van appelland op vraag 8 in grote mate overeen met het standaardantwoord, terwijl appelland maar 3 van de 5 punten heeft gekregen. Tot slot geeft appelland aan dat de nabespreking in de vorm van emailcontact met de docenten in strijd is met artikel 28 OER.

Appelland verzoekt het College het beroepschrift gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen.

**Verweerder** heeft zich ter zitting, en blijkens zijn verweerschrift, als volgt verweerd. Het enkel noemen van de juiste arresten bij een vraag levert geen punten op. Er diende naast het noemen van de juiste arresten ook de juiste conclusie te worden te worden getrokken. Dit is terug te vinden in het antwoordmodel. Voorts geeft verweerder aan dat er bij wijze van nabespreking uitgebreid mailcontact is geweest tussen appelland en verweerder. Artikel 28 OER schrijft niet voor dat er een aparte bijeenkomst moet worden georganiseerd voor de nabespreking. Er is geen strijd met dit artikel.

Verweerder komt tot de conclusie dat de becijfering van de opdrachten zorgvuldig heeft plaatsgevonden conform het antwoordmodel en verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

**V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of er sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling. Gelet op het verweer komt het College tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de grenzen van een zorgvuldige beoordeling zijn overschreden door verweerder. Verweerder heeft modelantwoorden opgesteld in de vorm van 'Korte antwoordindicaties tentamen Materieel Strafrecht 25 januari 2016 (tweede kans)', waarin de puntenverdeling per vraag wordt aangegeven alsmede de elementen van de antwoorden die genoemd dienden te worden. Het stond verweerder vrij om ervoor te kiezen dat er voor het toekennen van punten voor een vraag zowel het juiste arrest als de juiste conclusie genoemd diende te worden. Voorts schrijft artikel 28 OER niet bindend voor in welke vorm de nabespreking van een tentamen dient plaats te vinden. In onderhavig geval heeft verweerder ervoor gekozen om de nabespreking per email te laten plaatsvinden. Uit de overlegde stukken blijkt dat verweerder spoedig en uitvoerig heeft gereageerd op de vragen van appellant over het tentamen. Er is aldus geen strijd met artikel 28 OER.

Gelet op het vorenstaande komt het College tot de conclusie dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

**VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart dat er geen beletselen zijn in de sfeer van de ontvankelijkheid en verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 31 mei 2016 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. W.W. Wijnbeek en mw. O. Kusters leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**