

CBE 13-2016 Plagiaat**UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X, hierna ook te noemen appelland,

en

de Examencommissie Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van de Examencommissie van 3 februari 2016.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de Examencommissie Economie en Bedrijfskunde van 3 februari 2016 waarbij aan appelland vanwege plagiaat bij de groepsopdracht voor het vak Foreign Direct Investment & Trade for E&BE (EBB064A05), de volgende sancties zijn opgelegd:

- > De ingeleverde opdracht wordt ongeldig verklaard;
- > Eventuele andere gemaakte opdrachten in het kader van voornoemd vak worden eveneens ongeldig verklaard;
- > Appelland wordt uitgesloten van deelname aan voornoemd vak en tentamen voor de duur van één jaar, vanaf het begin van blok 1.1. van academisch jaar 2015-2016 tot het begin van blok 1.1. van academisch jaar 2016-2017;
- > Als gevolg van het opleggen van deze sanctie zal een verzoek om een buitenregulier tentamen voor voornoemd vak gedurende het jaar van uitsluiting worden afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 21 april 2016, waar appelland is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van Y, secretaris.

III. Ontstaan en loop van het geding

Voor het vak Foreign Direct Investment & Trade for E&BE diende appelland een groepsopdracht in te leveren. Appelland heeft de opdracht samen met medestudent Z ingeleverd.

Verweerder heeft in deze opdracht grote overeenkomsten aangetroffen met door mw. U en dhr. L ingeleverde opdracht. De heer Z heeft tegenover verweerder verklaard dat hij het werk van anderen heeft gebruikt voor de ingeleverde opdracht en dat appelland hiermee niets te maken had. Vervolgens heeft verweerder het plagiaat vastgesteld en de onder I. genoemde maatregelen opgelegd middels het bestreden besluit van 3 februari 2016.

Via CLRS dient appelland op 9 februari 2016 een beroepschrift in tegen het plagiaatbesluit. Op 11 maart 2016 vindt een schikkingsgesprek plaats. Dit heeft echter niet tot een schikking geleid, waarna het beroep op de hoorzitting van 21 april 2016 van het College wordt behandeld.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland stelt zich op het standpunt dat hij onschuldig is aan het door de heer Pang gepleegde plagiaat. Appelland was willekeurig gekoppeld aan de heer Z voor het maken van groepsopdrachten voor het vak Foreign Direct Investment & Trade for E&BE. Appelland kon op geen enkele wijze weten dat de heer Z werk van anderen had gebruikt in zijn deel van de opdracht. De opgelegde sanctie is buiten alle proportie, zeker nu de betreffende opdracht maar voor 5% meetelde voor het eindcijfer voor het vak. Hier komt nog bij dat de heer Z heeft verklaard tegenover verweerder dat appelland niets te maken had met het door de heer Z gebruikte werk van anderen. Appelland verzoekt om de opgelegde sancties op te heffen.

Verweerder heeft zich ter zitting en blijkens de stukken, als volgt verweerd. Indien werk in groepsverband wordt gemaakt of ingeleverd zijn alle op het werk vermelde studenten verantwoordelijk voor de inhoud en derhalve tevens voor eventueel te constateren plagiaat. Dit is slechts anders indien appellant redelijkerwijze niet had kunnen weten dat er plagiaat door een ander is gepleegd (artikel 9 sub a RR). In een dergelijk geval kan door verweerder dan geen sanctie worden opgelegd. Voor verweerder is het duidelijk dat appellant zich niet aan het feitelijk plegen van plagiaat heeft bezondigd. Maar het had op de weg van appellant gelegen om pogingen in het werk te stellen om zich van de kwaliteit en herkomst van het werk van Z te vergewissen alvorens het eindresultaat van de groepsopdracht werd ingeleverd. De gekozen werkwijze van appellant en Z, inhoudende dat ieder een deel van de opdracht maakt en het werk dan wordt samengevoegd, houdt een risico in voor appellant, waarvan hij zelf de gevolgen moet dragen. Verweerder verzoekt het College het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het College van Beroep voor de Examens (CBE) is van mening dat fraude een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.

Gezien de vergaande gevolgen van de sancties voor het plegen van fraude acht het College van het grootste belang dat de procedure voorafgaand aan het nemen van het fraudebesluit zeer zorgvuldig is.

In onderhavig geval staat niet ter discussie tussen partijen dat de heer Pang een groepsopdracht die hij samen met appellant heeft gemaakt voor het vak Foreign Direct Investment & Trade for E&BE heeft ingeleverd met instemming van appellant. Eveneens staat niet ter discussie dat appellant en Pang de vragen van de opdracht onderling hadden verdeeld en vervolgens de twee delen hebben samengevoegd tot één opdracht.

Verweerder heeft aangevoerd dat de examiner van het vak heeft geconstateerd dat deze opdracht sterkte gelijkens vertoonde met opdrachten die door andere groepen zijn ingeleverd. Vervolgens heeft verweerder op basis van deze constatering appellant per email gehoord en zijn de onder I. genoemde maatregelen opgelegd.

Naar het oordeel van het College is deze procedure niet zorgvuldig en in overeenstemming met de daarvoor geldende regels verlopen. Zo schrijft artikel 9 lid 6 RR voor dat de examiner een verslag opmaakt van het door hem in dit geval geconstateerde plagiaat. Uit de overgelegde stukken blijkt niet dat een dergelijk verslag is opgemaakt. Verweerder heeft ter zitting aangevoerd dat studente U is aangezet tot het maken van meerdere opdrachten voor medestudenten uit de Chinese gemeenschap, waaronder voor de heer Z. Het College constateert echter dat ter zitting, noch in de overgelegde stukken enig bewijs voor deze stelling is geleverd waardoor het College deze stelling niet voor waar kan aannemen. Hier komt nog bij dat als deze stelling in overeenstemming met de waarheid zou zijn, het niet duidelijk zou zijn of er dan sprake zou zijn geweest van fraude en/of plagiaat.

Voorts constateert het College dat behalve het verslag van de examiner er nog meer bewijsstukken ter ondersteuning van het bestreden besluit ontbreken. Zo ontbreekt de ingeleverde groepsopdracht van verweerder en de heer Pang, de groepsopdrachten van de andere groepen waarmee de gelijkens is geconstateerd, de verklaringen van de andere betrokkenen en de resultaten van de gebruikte plagiaatscanner. Gegeven al deze omstandigheden is het niet mogelijk voor het College om na te gaan wat de exacte toedracht is geweest en te toetsen of er sprake is van plagiaat en zoja, of de strafmaat proportioneel is. Aldus is verweerder niet op goede gronden tot zijn besluit gekomen, waardoor het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

De door appellant aangevoerde grond dat zijn onschuld blijkt uit het feit dat het plagiaat enkel is gevonden in de door Z gemaakte gedeelte en uit het feit dat Z heeft bekend dat hij zonder medeweten van appellant werk van medestudenten heeft gebruikt voor de groepsopdracht behoeft geen behandeling meer nu het bestreden besluit reeds op andere gronden niet in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep gegrond en vernietigt het bestreden besluit.

Aldus vastgesteld op 31 mei 2016 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. W.W. Wijnbeek en mw. O. Kusters leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.