

**CBE 87-2015****buitenreguliere tentamenkans****UITSPRAAK**

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appellante,  
en

de Examencommissie Farmacie, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het niet toekennen van een buitenreguliere tentamenkans voor de gesprekstoets behorende bij het vak Patiëntenzorg & Communicatie

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de Examencommissie Farmacie van 16 maart 2015 waarbij het verzoek van appellante om een buitenreguliere tentamenkans voor de gesprekstoets behorende bij het vak Patiëntenzorg & Communicatie, wordt afgewezen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 25 juni 2015 waar appellante met kennisgeving niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y en Z, beiden secretaris.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante diende op 19 februari 2015 een verzoek in bij verweerder om een extra tentamenkans voor de gesprekstoets behorende bij het vak Patiëntenzorg & Communicatie. Dit verzoek wordt afgewezen bij brief 16 maart 2015. Bij brief van 22 april 2015, ontvangen op 23 april 2015, stelt appellante beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Op 13 mei 2015 vindt een schikkingsgesprek plaats. Er wordt echter geen schikking bereikt, waarna verweerder een verweerschrift indient.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in de stukken en ter zitting toegelicht, kan zakelijk als volgt worden weergegeven. Appellante verwijst naar artikel 3.5.5. OER en bijlage IIbc. In deze bijlage staat het vak Patiëntenzorg & Communicatie niet genoemd als practica, dus verweerder kan dit niet gebruiken als motivering voor de afwijzing. Verder stelt appellante dat er wel degelijk bijzondere omstandigheden zijn op grond waarvan haar een buitenreguliere tentamenkans toekomt. Het gaat namelijk om het laatste tentamen van haar masteropleiding. Onduidelijk is wanneer het vak in het volgend studiejaar wordt gegeven, waardoor mogelijk een enorme studieovertraging ontstaat. Omdat appellante geen gelegenheid voor oefenen krijgt aangeboden voor de gesprekstoets kan zij de toets net zo goed meteen opnieuw afleggen. Bij de herkansing heeft zij al progressie geboekt. De betrokken docente is bereid om haar een herkansing te bieden mits verweerder akkoord is.

Voorts somt appellante de voorwaarden uit een OER op over een extra tentamenkans bij laatste tentamen masteropleiding. Hieraan voldoet zij en verzoekt om een extra tentamenkans zodat zij dit studiejaar nog kan afstuderen.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven op het volgende standpunt gesteld. Verweerder heeft het verzoek afgewezen, omdat er geen bijzondere omstandigheden bekend zijn die een afwijking op artikel 3.5.5. master OER rechtvaardigen.

De gesprekstoets behorende bij het vak Patiëntenzorg & Communicatie valt onder practica. De verwijzing naar bijlage IIBC is onjuist. Dit moet IID zijn. Daar staat dat dit vak een practicum betreft. Het algemene beleid van verweerder is dat practica maar één keer per collegejaar worden gegeven. Appellante heeft, zonder dat verweerder dit wist, al een extra tentamenkans gehad van de docent, helaas met onvoldoende resultaat. Er zijn verweerder geen bijzondere omstandigheden bekend die een derde kans rechtvaardigen. Het vak zal in september 2015 worden aangeboden, zodat er geen sprake is van een grote studievertraging die 'een bijzonder geval van onbillijkheid van overwegende aard' oplevert, zoals neergelegd in artikel 3.7. master OER. Dit beleid is verder uitgewerkt en staat op Nestor: het moet gaan om een laatste vak en er moet een studievertraging van meer dan een half jaar dreigen.

Verweerder verzoekt tot slot tot ongegrondverklaring van het beroep.

## **V. Beoordeling**

Het College begrijpt het belang van appellante om een buitenreguliere tentamenkans te vragen om zo haar masteropleiding nog in het studiejaar 2014-2015 te kunnen afronden. Verweerder heeft beleid ontwikkeld ter uitwerking van artikel 3.7 master OER, zo bleek ter zitting, met betrekking tot het toekennen van een ongeroosterde tentamenkans. Dit beleid is terug te vinden op Nestor: het moet gaan om een laatste vak van de opleiding en de te verwachten studievertraging bedraagt meer dan een half jaar. In het geval van appellante gaat het inderdaad om het laatste vak van alvorens zij haar opleiding kan afronden. Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat het vak in september 2015 wederom wordt aangeboden, waardoor er geen sprake is van een studievertraging van meer dan een half jaar. Verweerder kon haar verzoek reeds op deze grond afwijzen.

Voorts heeft appellante geen bijzondere omstandigheden aangevoerd die een uitzondering op het beleid kunnen rechtvaardigen. Het vak Patiëntenzorg & Communicatie is blijkens bijlage IID master OER een practicum, waarvoor slechts één tentamenmogelijkheid per studiejaar wordt aangeboden. Feitelijk heeft appellante gedurende het studiejaar al twee tentamenmogelijkheden benut, en ziet het College gelet op het vorenstaande geen aanleiding dat aan appellante een derde tentamenmogelijkheid moet worden toegekend.

De door appellante opgesomde voorwaarden om in aanmerking te komen voor een buitenreguliere tentamenkans zijn niet afkomstig uit de master OER van de opleiding Farmacie, zodat zij hieruit geen rechten kan ontleen.

Het College constateert tot slot dat het bestreden besluit summier is gemotiveerd. Ter zitting heeft verweerder de motivering aangevuld en zodoende het motiveringsgebrek gerepareerd, zodat onder toepassing van artikel 6:22 Algemene wet bestuursrecht het bestreden besluit in stand kan blijven.

**VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 1 september 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. O. Scholten en mw. F. van Elsacker leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**