

CBE 27-2015 datum afstuderen

UITSPRAAK

In het geding tussen de heer X, woonachtig te Groningen hierna ook te noemen appelland, en de Examencommissie Psychologie van de faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 7 januari 2015.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 7 januari 2015 waarbij het verzoek van appelland om zijn afstudeerdatum te veranderen van 2 december 2014 in 30 september 2014 werd afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 30 april 2015 waar appelland is is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y, voorzitter van de examencommissie Psychologie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft op 19 december 2014 een verzoek ingediend om zijn afstudeerdatum te veranderen van 2 december 2014 in 30 september 2014 in verband met restitutie van collegegeld. Verweerder besluit om dit verzoek af te wijzen. Dit besluit wordt appelland meegedeeld bij brief van 7 januari 2015. Appelland tekent hiertegen beroep aan via CLRS op 17 februari 2015. Op 25 februari 2015 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna verweerder bij brief van 26 maart 2015 een verweerschrift indient.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland is het niet eens met het feit dat verweerder zijn uitschrijfdatum heeft veranderd van 30 september 2014 naar 2 december 2014. Dit is zonder zijn toestemming gebeurd, met als gevolg dat hij tot 1 januari 2015 collegegeld moest betalen terwijl hij sinds september geen recht meer heeft op studiefinanciering. Appelland heeft op 2 december 2014 zijn bul aangevraagd. Volgens verweerder kan je je niet uitschrijven en daarna pas je bul aanvragen. Als dat zo is dan is dat zo, maar dat geeft verweerder nog niet het recht om eigenhandig de uitschrijfdatum te veranderen. Het is niet verplicht om eerst je bul te halen voordat je je mag uitschrijven. Studieadviseur mw. I. Cnossen heeft appelland per mail laten weten dat hij zich gelijk kon uitschrijven zodra zijn laatste tentamencijfer bekend was. De studieadviseur heeft appelland niet gewezen op de uitschrijfprocedure waardoor hij zich op het verkeerde been voelt gezet. Appelland heeft op 1 oktober 2014 een uitschrijvingsverzoek gedaan. Het diploma heeft hij op 1 december 2014 aangevraagd, nadat appelland op 28 november 2014 de secretaris van verweerder per email vroeg of verweerder zijn afstuderen wel door had gegeven aan de afdeling SIA omdat er weer collegegeld was afgeschreven. Appelland verzoekt om restitutie van het collegegeld van de maanden oktober en november 2014. Het collegegeld van de maand december vraagt appelland niet terug, omdat dat de maand is waarin de bul officieel is aangevraagd.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. Appelland heeft per 1 oktober 2014 een verzoek om uitschrijving gedaan wegens afstuderen. De procedure om af te studeren heeft hij echter pas op 1 december 2014 in gang gezet. Appelland is nalatig geweest om zich actief te informeren over alles wat voor zijn studieverloop van belang is. Het feit dat iemand zijn afsluitend examen zelf moet aanvragen is op Nestor gepubliceerd, waar studenten voortdurend op attent worden gemaakt. Appelland heeft zich per email tot een studieadviseur gewend, terwijl voor het aanvragen van het examen studenten een afspraak

dienen te maken om de aanvraag persoonlijk door te nemen. Dat was de procedure tot en met september 2014. Nadien is de procedure gewijzigd in een aanvraagformulier op Progress en alsdus gelijk getrokken met de aanvraagprocedure voor het bachelorexamen. Deze wijziging is uitgebreid op Nestor gecommuniceerd.

Verweerder heeft de afstudeerdatum van appellant bepaald op 2 december 2014, omdat tussen het laatste tentamen, gedateerd op 30 september 2014, en de examenaanvraag voor de masterbul zoveel tijd was verstreken dat de wettige termijn van twee maanden was verstreken (artikel 7.9d WHW) en verweerder niet later dan twee maanden aan de afdeling SIA wilde melden dat appellant was afgestudeerd. Daarom is verweerder van mening dat zijn examendatum 2 december 2014 dient te zijn en te blijven.

V. Beoordeling

Tussen partijen staat vast dat appellant op 30 september 2014 zijn laatste examenonderdeel heeft behaald en dat hij op 1 oktober 2014 via Studielink een uitschrijvingsverzoek heeft gedaan wegens afstuderen. Eveneens staat vast dat appellant op 1 december 2014 zijn diploma heeft aangevraagd bij verweerder.

De procedure rondom het afstuderen staat beschreven op Nestor. Uit de stukken blijkt dat appellant per email op 4 september 2014 informatie hierover heeft gevraagd aan de studieadviseur. Dezelfde dag antwoordde de studieadviseur dat hij zich kon uitschrijven zodra het laatste examenonderdeel was behaald, en dat hij het diploma diende aan te vragen bij de studieadviseur door middel van het terugsturen van de ingevulde meegestuurde bijlage. Appellant heeft deze email zo begrepen dat hij kon volstaan met het uitschrijvingsverzoek in Studielink. Verweerder heeft hier tegenin gebracht dat deze email op zichzelf geen onjuistheden bevat en dat deze mail als aanvullende informatie dient te worden gezien op de informatie die op Nestor staat over afstuderen en uitschrijving. Het College oordeelt dat gelet op de tekst van de email en hetgeen op Nestor staat vermeld over afstuderen en uitschrijving, het voor appellant duidelijk kon zijn dat hij om te kunnen afstuderen niet kon volstaan met een uitschrijvingsverzoek in Studielink. Het had op de weg van appellant gelegen om behalve een uitschrijvingsverzoek te doen ook een diploma-aanvraag in te dienen bij verweerder. Nu appellant eerst op 1 december 2014 een diploma-aanvraag heeft ingediend bij verweerder heeft verweerder niet onjuist gehandeld door zijn afstudeerdatum op dezelfde datum vast te stellen. Het betoog van appellant dat verweerder zijn afstudeerdatum eigenhandig heeft veranderd van 30 september 2014 in 1 december 2014 faalt gelet op het vorenstaande.

Restitutie van collegegeld over de maanden oktober en november 2014 is niet aan de orde nu het aan appellant te wijten is dat er enkele maanden gelegen zijn tussen zijn verzoek om uitschrijving wegens afstuderen en het daarbij horende diploma-aanvraag. Bovendien kon appellant gedurende deze maanden gebruik maken van de voorzieningen die verweerder aan studenten biedt.

Gelet op het vorenstaande kon verweerder in redelijkheid tot zijn besluit komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 16 juni 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. W.K.H. Slik en mw. F.S. van Alsacker leden, in tegenwoordigheid van mw.mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.