

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X, hierna ook te noemen appelland,

en

de examencommissie Rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de klacht van appelland omtrent het ontvangen van een verkeerde bul

I. Aanduiding van het bestreden besluit

De reactie van verweerder van 19 oktober 2015 op de klacht van appelland over het ontvangen van een bul Rechtsgeleerdheid met aantekening Fiscaal recht, in plaats van een bul Fiscaal recht.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 28 januari 2016 waar appelland in persoon is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van prof. mr. Y, lid examencommissie en mw. mr. Z, ambtelijk secretaris examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft gedurende het grootste deel van zijn studie ingeschreven gestaan voor de bachelor Fiscaal recht. Gedurende de laatste maanden van zijn studie stond appelland ingeschreven voor de bachelor Rechtsgeleerdheid. In de zomer van 2015 heeft appelland alle vakken voor de bachelor afgerond. Bij het ophalen van de bul constateert appelland dat hij een bul voor de bachelor Rechtsgeleerdheid heeft gekregen, als gevolg van een naamswijziging van de opleiding in 2013. Appelland is hier niet mee akkoord en wil graag een bul voor de bachelor Fiscaal recht ontvangen. Appelland heeft hierover een klacht ingediend bij verweerder. Verweerder heeft aangegeven dat het niet mogelijk is een bul voor de bachelor Fiscaal recht te verstrekken omdat appelland door een tussentijdse uitschrijving van de opleiding niet langer ingeschreven stond voor de bachelor Fiscaal recht maar voor de bachelor Rechtsgeleerdheid. Appelland heeft tegen de reactie van de examencommissie van 19 oktober 2015 op 23 november 2015 beroep aangetekend.

IV. Standpunten van partijen

Appelland stelt zich op het standpunt dat hij recht heeft op een bul Fiscaal recht. Appelland heeft tijdens zijn studie alleen maar fiscaalrechtelijke vakken gevolgd en heeft zijn vakkenpakket voor de bachelor Fiscaal recht oude stijl aangeboden aan de examencommissie. De examencommissie heeft zijn vakkenpakket in deze hoedanigheid goedgekeurd. Appelland geeft aan dat hij zich na de naamswijziging in 2013 niet heeft her ingeschreven voor de opleiding maar zich per november opnieuw heeft ingeschreven. Appelland heeft hiervoor gekozen omdat hij in de eerste twee maanden van het studiejaar geen vakken hoefde te volgen en hij op deze manier geen collegegeld hoefde te betalen voor deze twee maanden. Bij de inschrijving in november kon hij zich alleen nog inschrijven voor de bachelor Rechtsgeleerdheid. Appelland heeft hierover van te voren contact opgenomen met een studieadviseur. Deze heeft appelland verteld dat de naamswijziging geen inhoudelijke gevolgen zou hebben voor het afronden van de studie. Op grond van deze mededeling heeft appelland zich pas in november opnieuw ingeschreven. Appelland geeft aan het gevoel te hebben dat hij de juiste bul voor de bachelor Fiscaal recht had kunnen kopen door twee maanden onnodig ingeschreven te blijven en daarvoor collegegeld te betalen. Appelland legt uit dat hij lang heeft geworsteld om zijn bachelor

Fiscaal recht af te ronden. Nu hij zijn opleiding heeft voltooid wil hij ook de erkenning dat hij de bachelor Fiscaal recht heeft gevolgd en niet een algemene bachelor Rechtsgeleerdheid.

Verweerder voert de volgende punten aan. Verweerder stelt zich op het standpunt dat er geen besluit is waartegen appellant in beroep kon gaan. Het antwoord op de klachtbrief van appellant is geen besluit. De rechtsmiddelenclausule is per abuis op de brief vermeld. Daarnaast geeft verweerder aan dat het verstrekken van de bul een feitelijke handeling is waartegen geen beroep kan worden ingesteld. Verweerder legt uit dat het feitelijk onmogelijk is om de titel Rechtsgeleerdheid op de bul te veranderen naar Fiscaal recht. Voor studenten die de bachelor Fiscaal recht volgden, dan wel volgen, is er een overgangsregeling van toepassing. Door de overgangsregeling krijgen studenten die voor de naamswijziging van de opleiding met de bachelor Fiscaal recht zijn begonnen een bul met deze titel. Her-inschrijving voor deze opleiding is mogelijk. Het is echter niet mogelijk voor een student om zich in te schrijven voor een opleiding in afbouw. Appellant heeft zich door de tussentijdse uitschrijving moeten inschrijven voor de bachelor Rechtsgeleerdheid, omdat inschrijving voor de bachelor Fiscaal recht oude stijl niet meer mogelijk is in studielink. Omdat appellant stond ingeschreven voor de bachelor Rechtsgeleerdheid, en hij daarmee niet meer onder de overgangsregeling viel, is het feitelijk onmogelijk om aan appellant de bul Fiscaal recht uit te reiken. Inhoudelijk is de opleiding hetzelfde als onder de oude stijl. Appellant heeft nu een bul Rechtsgeleerdheid met de aantekening dat hij de specialisatie Fiscaal recht heeft gevolgd. In het schikkingsgesprek is appellant aangeboden dat verweerder een verklaring afgeeft waarin het vorenstaande wordt uitgelegd. Appellant heeft dit aanbod afgewezen.

V. Beoordeling


Het College dient te toetsen of er sprake is van een beslissing in de zin van artikel 7.61 lid 1 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) waartegen appellant beroep heeft aangetekend. Slechts ten aanzien van de beslissingen genoemd in artikel 7.61 WHW is het college bevoegd een oordeel te vormen. Het College constateert dat er geen sprake is van een beslissing van verweerder zoals bedoeld in de WHW. Het gaat hier om een mededeling van feitelijke aard. De mededeling die verweerder in de brief aan appellant heeft gedaan, is niet gericht op enig rechtsgevolg. Het College merkt hierbij wel op dat het vermelden van de rechtsmiddelenclausule onderaan de brief onjuist is en bovendien ook erg ongelukkig is te noemen.

Ten overvloede overweegt het College dat het voor verweerder feitelijk onmogelijk is om de aanduiding op de bul te wijzigen, omdat appellant ingeschreven stond voor de bachelor Rechtsgeleerdheid. Als gevolg van deze omstandigheid kan verweerder geen bul uitreiken voor de bachelor Fiscaal recht.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat appellant niet-ontvankelijk wordt verklaard.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk. Aldus vastgesteld op 16 februari 2016 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. R.J.J. Wielers en mw. R. van der Wiel, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Voorzitter



Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.