

**CBE 182-2015 cum laude**

UITSPRAAK

in het geding tussen mevrouw X, hierna ook te noemen appellante,

en

de examencommissie tandheelkunde en geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing om aan het bachelordiploma geneeskunde het judicium cum laude toe te kennen

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 24 augustus 2015 waarin het verzoek van appellante om voor het bachelordiploma het judicium cum laude toe te kennen wordt afgewezen.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 26 november 2015 waarbij appellante is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de personen van Y, voorzitter van de examencommissie en Z, ambtelijk secretaris van de examencommissie.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante heeft verweerder op 7 augustus 2015 verzocht om aan haar bachelordiploma geneeskunde het judicium cum laude toe te kennen. Appellante staft haar verzoek met een berekening van onafgeronde tentamencijfers. Dit verzoek is door verweerder per email van 24 augustus 2015 afgevoerd. Verweerder gaat uit van afgeronde tentamencijfers voor de berekening van voornoemd judicium. Op 21 september 2015 dient appellante via CLRS beroepschrift tegen dit afwijzende besluit. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats vanwege het feitelijke karakter van de discussie. Op 19 oktober 2015 dient verweerder een verweerschrift in.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer.

Appellante stelt dat zij wel in aanmerking komt voor het judicium cum laude. Het gemiddelde cijfer van haar onafgeronde tentamencijfers komt uit op 8,05. Dit is hoger dan het vereiste gemiddelde van een 8. Verweerder kijkt ten onrechte alleen naar de afgeronde tentamencijfers. De redenen die verweerder aanvoert in het bestreden besluit leiden niet tot afwijzing van haar verzoek. De eerste reden, dat afronding van de cijfers noodzakelijk is om een cum laude-regeling werkbaar te houden is onwaar. Een computer kan ook met onafgeronde cijfers rekenen. Het tweede argument van verweerder, dat de afronding van de cijfers op een uniforme manier plaatsvindt door de gehele studie heen zodat geen verschillen kunnen ontstaan voor studenten in dezelfde situatie, heeft echter geen betrekking op het verzoek van appellante. Immers, dat de afronding van cijfers tot een bepaalde situatie leidt, betekent allerm minst dat dat het niet afronden van cijfers niet tot die situatie leidt. En het derde argument van verweerder toont aan dat het verzoek van appellante juist gehonoreerd moet worden. Verweerder stelt dat de cum laude toekenning voldoende onderscheidend karakter (moet) houden en dus alleen plaatsvindt als er bovengemiddeld gepresteerd is. Die prestatie betekent tentamencijfers die niet door afronding, maar op zichzelf van een cum laude waardig niveau zijn. De cijfers van appellante zijn juist cum laude waardig, want het gemiddelde is hoger dan een 8. Tot slot beroept appellante zich nog op het OER, waarin staat dat het afgeronde gemiddelde van de resultaten op de onderwijseenheden een 8,0 of hoger moeten zijn. Gelet op het vorenstaande verzoekt appellante om het bestreden besluit te vernietigen en aan haar alsnog het judicium cum laude toe te kennen.

**Verweerder** heeft zich ter zitting, en blijkens zijn verweerschrift, als volgt verweerd.

De criteria voor het *judicium cum laude* zijn neergelegd in artikel 7.13 OER. Appellante voldoet niet aan het cijfergemiddelde van een 8 of hoger. Verweerder heeft onderzocht of er sprake is van een bijzonder geval zoals bedoeld in het zesde lid van artikel 7.13 OER. Dit is niet het geval. De in het beroep aangevoerde argumenten maken dit niet anders, nu deze geen bijzondere omstandigheden aantonen of ondersteunen maar slechts beargumenteren dat de toepassing van de *cum laude* regeling volgende de OER onrechtvaardig is. Het niet voldoen aan de *cum laude* vereisten levert *an sich* geen bijzonder geval op.

De vaststelling van tentamencijfers geschiedt conform de afrondingsregeling zoals die is neergelegd in de Regels & Richtlijnen. Simpel gezegd geldt dat voor een cijfer lager of gelijk aan  $x,49$  op  $x$  wordt afgerond, en voor een cijfer  $x,5$  en hoger op  $x+1$ . Appellante heeft geen beroep ingesteld tegen de behaalde tentamencijfers waardoor deze vast zijn komen te staan. Voor alle studenten geldt voornoemde afrondingsregeling. Verweerder ziet niet in tot welke onrechtvaardigheid dit zou leiden van ongelijke behandeling van gelijke gevallen. Het OER vermeldt duidelijk dat voor de berekening van het gemiddelde voor het *judicium cum laude* uit wordt gegaan van de behaalde tentamencijfers. Dit is in het geval van appellante dan ook gebeurd. Bij de voorlopige uitslag van tentamens wordt het onafgeronde cijfer bekend gemaakt zodat inzichtelijk is voor studenten dat er op de juiste manier is afgerond bij de definitieve vaststelling van de uitslag van tentamens. Er is aldus geen sprake van onjuiste toepassing van de regels rondom het afronden van cijfers en berekenen van het cijfergemiddelde. Tot slot verzoekt verweerder om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

## **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Het College toetst aldus of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen.

In onderhavig geval ligt de vraag voor of verweerder terecht het verzoek van appellante om aan haar bachelordiploma geneeskunde het *judicium cum laude* toe te kennen heeft afgewezen.

Voor de beantwoording van deze vraag is artikel 7.13 OER van belang. Dit artikel luidt:

*1. De examencommissie beoordeelt of aan het bachelorgetuigschrift een onderscheiding wordt toegekend.*

*2. Hierbij dient aan de volgende voorwaarden te zijn voldaan:*

*a. Het cijfer voor de scriptie moet voldoen aan de volgende minima:*

*- 'cum laude': het cijfer voor de thesis is tenminste 8,0;*

*- 'summa cum laude': het cijfer voor de thesis is tenminste 9,0.*

*b. Voor de onderwijsseenheid Professionele ontwikkeling/Beroepsvoorbereiding als wel voor de onderwijsseenheid Kennisprogressie dient in jaar 1 een V en in jaar 2 en 3 een G te zijn behaald.*

*c. Het onafgeronde gewogen gemiddelde van alle overige onderwijsseenheden, exclusief de thesis, van het door de examencommissie goedgekeurde examenprogramma is:*

*- groter dan of gelijk aan 8,0 voor 'cum laude'*

*- groter dan of gelijk aan 9,0 voor 'summa cum laude'*

.....

*6. In bijzondere gevallen kan de examencommissie afwijken van het bepaalde in de leden twee tot en met vijf van dit artikel.*

.....

Het College constateert dat appellante geen beroep heeft ingesteld tegen een van de door haar behaalde (afgeronde) tentamencijfers. Nu de beroepstermijnen bovendien zijn verlopen, zijn de door appellante behaalde cijfers voor haar bacheloropleiding geneeskunde vast komen te staan. Het cijfergemiddelde van deze tentamencijfers is lager dan het vereiste gemiddelde van een 8,0 of hoger voor het toekennen van het *judicium cum laude*. Dit is niet in geschil tussen partijen. Naar het oordeel van het College is verweerder voor het berekenen van dit cijfergemiddelde

terecht uitgegaan van de behaalde tentamencijfers op grond van artikel 7.13 OER, welke cijfers zijn afgerond op een heel cijfer conform het bepaalde de afrondingsregeling zoals neergelegd in de Regels & Richtlijnen. Verweerder heeft de regels voor de berekening van het judicium cum laude aldus correct toegepast. De beroepsgronden van appellanten falen.

Het College erkent dat er aanzienlijke verschillen kunnen zijn in de uitkomst bij het berekenen van het cijfergemiddelde uitgaande van afgeronde en onafgeronde tentamencijfers. Verweerder heeft er echter voor gekozen om de tentamencijfers af te ronden op een heel cijfer. Verweerder heeft dit vastgelegd in de Regels & Richtlijnen. Deze keuze is op zichzelf niet onrechtmatig. Het verdient naar het oordeel van het College echter wel aanbeveling om binnen de onderwijsinstelling te kiezen voor een uniforme cum laude-regeling en een uniforme afrondingsmethode voor het vaststellen van tentamencijfers om zo verschillen tussen faculteiten uit te sluiten.

Het College oordeelt dat er geen aanleiding is voor de conclusie dat er in onderhavig geval strijdigheid is met het gelijkheidsbeginsel en/of strijdigheid met het Examenreglement. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

## **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 21 december 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. S.F. de Boer en mw. O. Kusters leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**