

CBE 175-2015**BSA**

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X, hierna ook te noemen appelland,

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 24 juli 2015.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 24 juli 2015 waarbij aan appelland een negatief bindend studie advies (BSA) is gegeven voor de bachelor-opleiding Rechtsgeleerdheid.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 29 oktober 2015 waar appelland zonder kennisgeving niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de personen van Y, decaan, en Z, onderwijsdirecteur van de faculteit rechtsgeleerdheid.

III. Ontstaan en loop van het geding

Via CLRS dient appelland op 3 september 2015 een beroepschrift in tegen het besluit van het College van Bestuur van 24 juli 2015, waarbij aan het negatief bindend studieadvies voor de propedeutische fase van de bachelor-opleiding Rechtsgeleerdheid een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW"). Het besluit is genomen namens het College van Bestuur door het faculteitsbestuur van de faculteit rechtsgeleerdheid.

Voorafgaand aan het bovengenoemde besluit heeft er een hoorzitting plaatsgevonden om te praten over het voornemen van verweerder om een negatief bindend studieadvies te geven aan appelland. Op 9 september 2015 vindt er op verzoek van het College een schikkingsgesprek plaats, maar een schikking komt niet tot stand.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appelland** aangevoerd dat hij 50 ECTS heeft behaald van zijn propedeuse, waarmee hij niet voldaan heeft aan de eis om de propedeuse binnen twee jaar af te ronden. Er is sprake geweest van bijzondere familieomstandigheden het afgelopen jaar. Zijn familie in Irak liep gevaar. Zijn ouders wilden hun familie in het buitenland ondersteunen maar konden dit niet omdat zij leven van een uitkering. Appelland is steeds meer gaan werken om zijn familie financieel te ondersteunen, waardoor hij delen van het studiejaar helemaal heeft gemist en zich niet goed heeft kunnen voorbereiden op tentamens. Strafrecht I heeft hij wel kunnen volgen en hij heeft dat vak dan ook behaald. Appelland weet aldus zeker dat als de familieproblemen er niet waren geweest, hij zijn propedeuse had kunnen afronden. De afgelopen maanden heeft appelland culturele barrières doorbroken door meer te kiezen voor zichzelf in plaats van voor zijn familie. Hij is ook minder gaan werken en woont ook minder bij zijn ouders. Appelland heeft veel vertrouwen om de bacheloropleiding alsnog binnen een redelijke termijn af te ronden. Hij hoeft alleen nog maar ARW2 te halen van zijn propedeuse. Appelland verzoekt ten slotte om vernietiging van het negatief bindend studieadvies.

Verweerder geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. Appelland heeft afgelopen studiejaar 10 ECTS behaald. Vorig studiejaar behaalde hij 40 ECTS, waardoor hij zijn propedeuse niet heeft behaald binnen twee jaar. In zijn eerste studiejaar is de BSA-norm verlaagd op grond van bijzondere familieomstandigheden. Appelland heeft destijds toegezegd om meer prioriteit aan zijn studie te geven. Afgelopen studiejaar heeft hij slechts 10 ECTS behaald en doen wederom een beroep op dezelfde bijzondere familieomstandigheden als in zijn

eerste studiejaar. Verweerder ziet geen aanleiding om een tweede keer een uitzondering te maken op grond van dezelfde familieomstandigheden.
Verweerder verzoekt om ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 24 juli 2015, waarbij aan het negatief studieadvies een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid van de WHW. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden – niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden.

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeuse en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bachelor-opleiding opleiding Rechtsgeleerdheid behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellant aan het einde van zijn eerste studiejaar tenminste 45 ECTS moet hebben behaald en aan het einde van zijn tweede jaar zijn propedeuse moet hebben behaald. Appellant heeft na twee jaar in totaal 50 ECTS van zijn propedeuse behaald. Dit is tussen partijen niet in geschil.

Het College constateert dat appellant niet heeft voldaan aan de BSA-norm, nu hij zijn propedeuse niet heeft behaald binnen twee jaar. In zijn eerste studiejaar is de BSA-norm verlaagd op grond van bijzondere familieomstandigheden. Appellant heeft gedurende het tweede studiejaar zijn bijzondere familieomstandigheden niet nogmaals gemeld bij de studieadviseur. Dit had echter wel moeten als appellant in aanmerking had willen komen voor een tweede uitzondering. Appellant heeft naar het oordeel van het College geen omstandigheden aangevoerd die een uitzondering op het tijdig aanvragen van een uitzondering op de normaal geldende BSA-regels rechtvaardigen. De motivatie van appellant is positief te noemen, maar bieden naar het oordeel van het College, gezien de behaalde prestaties in het verleden, onvoldoende waarborg om het bestreden besluit te vernietigen. Gelet op het vorenstaande oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 10 november 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. A. Vissink en mw. A. Kobus leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.