

CBE 158-2015**buitenreguliere tentamenkans****UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X, hierna ook te noemen appellant,
en

de Examencommissie Tandheelkunde & Geneeskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het niet toekennen van een buitenreguliere tentamenkans dan wel een verlengd tentamen voor de vakken Levensloop en Het Orale Milieu

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de verweerder van 17 juli 2015 waarbij het verzoek van appelland om een buitenreguliere tentamenkans of verlengd mondeling voor de vakken Levensloop en Het Orale Milieu wordt afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 17 december 2015 waar appelland is verschenen en waar verweerder is verschenen in de personen van dr. Y, voorzitter en Z, ambtelijk secretaris.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland diende een verzoek in bij verweerder voor een extra tentamenkans voor de vakken Levensloop en Het Orale Milieu. Dit verzoek wordt afgewezen op 17 juli 2015 door verweerder. Appelland reageert hier dezelfde dag op, en legt de situatie nog eens uit per mail aan verweerder. Hierop laat verweerder appelland weten dat het besluit al is genomen. Op 25 augustus 2015 dient appelland beroep in tegen het besluit van 17 juli 2015 bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Verweerder heeft appelland per brief een voorstel gedaan, inhoudende dat appelland ondanks de niet behaalde tentamens wel aan het tweede jaar van de bacheloropleiding mag beginnen. Appelland heeft dit voorstel afgewezen en heeft een tegenvoorstel gedaan, inhoudende dat hij een verlengd mondeling mag afleggen voor het vak Het Orale Milieu zodat hij in het tweede semester in het tweede jaar van de bachelor kan instromen. Verweerder gaat hier niet in mee. Vervolgens wijzigt appelland op 10 november 2015 zijn verzoek in die zin dat hij vraagt om een verlengd tentamen voor het vak Het Orale Milieu.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in de stukken en ter zitting toegelicht, kan zakelijk als volgt worden weergegeven. Inmiddels is appelland in het reguliere programma opnieuw begonnen aan het vak Levensloop. Appelland verzoekt een extra tentamenkans voor het vak Het Orale Milieu om studievertraging te beperken. In het geval appelland een extra tentamenkans krijgt voor het vak Het Orale Milieu kan hij het tweede semester beginnen aan het tweede jaar van de bachelor Tandheelkunde. Appelland geeft aan dat hij zich niet goed heeft kunnen voorbereiden voor de tentamens door de slechte gezondheid van zijn moeder. De gezondheid van de moeder van appelland is in korte tijd hard achteruit gegaan. Zij is meerdere keren opgenomen op de spoedeisende hulp wegens erfelijke hartklachten. De zorg voor zijn moeder en zusje rust op hem omdat de vader van appelland in het buitenland woont voor zijn werk. Appelland zegt het schikkingsvoorstel van de examencommissie te hebben afgewezen omdat deze volgens hem onuitvoerbaar is. Hij vindt dat vakken uit het eerste jaar voorgaan. Om deze vakken met een goed gevolg af te kunnen leggen moeten ook de colleges worden gevolgd. Het zou niet logisch zijn om de vakken van het tweede jaar te volgen en al deze tentamens in de herkansing te maken. De vakken van het eerste jaar moeten allemaal met een voldoende worden afgesloten dit collegejaar gelet op de P-in-2 regel, daarom is het beter dat hij zich daar volledig op concentreert. Appelland vraagt daarom om aan hem een buitenreguliere tentamenkans toe te kennen voor het vak Het Orale Milieu.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het behandelde ter zitting, zakelijk weergegeven op het volgende standpunt gesteld. Verweerder heeft regels opgesteld wanneer er een buitenreguliere tentamenkans kan worden toegekend aan een student. In artikel 4.4 van OER Tandheelkunde is een regeling opgenomen voor een verlengd tentamen. Om in aanmerking te komen voor een extra tentamenkans op grond van dit artikel moet de student meer dan 36 ECTS maar minder dan 45 ECTS hebben behaald en moet op het schriftelijk deel van het tentamen ten minste een cijfer 5 zijn gescoord. Helaas voldoet appellant niet aan de eerste voorwaarde van deze regeling. Appellant heeft namelijk al wel 45 ECTS behaald. Appellant doet daarnaast een beroep op artikel 9.6 van de OER, een tentamenvoorziening voor bijzondere gevallen. Indien het niet verlenen van een individuele tentamenvoorziening zou leiden tot een 'bijzonder geval van onbillijkheid van overwegende aard', kan de examencommissie besluiten een dergelijke voorziening toe te kennen. Appellant wordt echter pas in juli 2016 bedreigd door een definitief negatief BSA. Hij kan daarom in het reguliere onderwijs aan de tentamens deelnemen. Er is geen reden om deze regeling verder te versoepelen voor appellant. Het enkele bestaan van persoonlijke omstandigheden is geen vrijbrief voor het toekennen van een buitenreguliere tentamenkans. Er dient gekeken te worden of ook andere factoren hebben meegespeeld. Verweerder heeft de sterke indruk dat de aanzienlijke werklast van de vier herkansingen in juli 2015 evenzoveel heeft bijgedragen aan de ontstane situatie en dat de bijzondere omstandigheden niet de doorslaggevende rol speelden die appellant daaraan toekent. Verweerder is de mening toegedaan dat de omstandigheden die appellant heeft aangedragen wel voldoende zijn voor een voorwaardelijke toegang tot jaar twee van de opleiding. Verweerder komt appellant met dit voorstel in zoverre tegemoet dat voor toegang tot het tweede jaar 45 ECTS in het curriculum van de opleiding Tandheelkunde moet zijn behaald. Appellant heeft echter 44 ECTS in het curriculum behaald en 1 ECTS in het kader van het Honours College. Verweerder acht het schikkingsvoorstel goed uitvoerbaar. Appellant is slechts gehouden de schriftelijke toetsen te maken voor de blokken 1.2 Levensloop en 1.3 Het Orale Milieu, en hoeft niet aan de overige onderwijsverplichtingen te voldoen, nu hij het onderwijs in het vorig collegejaar al heeft bijgewoond. Een gemiddelde student is in staat om het bijbehorende onderwijs van het tweede opleidingsjaar integraal te volgen en vervolgens deel te nemen aan de herkansing in juli. Het kan voorkomen dat de vakken van het tweede jaar niet in de eerste kans kunnen worden gemaakt omdat de vakken van het eerste jaar prioriteit behouden, maar dat maakt het voorstel niet onuitvoerbaar. Verweerder verzoekt tot ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College begrijpt dat appellant een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Het Orale Milieu vraagt om zo in het tweede semester van het huidig collegejaar te kunnen beginnen met het tweede jaar van de bachelor Tandheelkunde. Appellant komt echter niet in aanmerking voor een beroep op artikel 4.4 van de OER, nu hij meer ECTS heeft behaald dan is toegestaan voor een extra kans op grond van dit artikel. Voorts doet appellant een beroep op artikel 9.6 van de OER voor een extra tentamenkans op grond van bijzondere omstandigheden. De overweging die het College op grond van dit artikel dient te maken is of er sprake is van 'een onbillijkheid van overwegende aard' door appellant geen extra tentamenkans toe te kennen. Het College constateert dat ook buiten de omstandigheden in juli, inhoudende dat moeder van appellant meerdere malen in het ziekenhuis is opgenomen met hartproblemen, slechte resultaten zijn behaald. Appellant had naast de vakken Levensloop en Het Orale milieu nog twee herkansingen. Appellant geeft als reden voor het niet behalen van de tentamens Levensloop en Het Orale Milieu aan dat dit komt door de hartklachten van zijn moeder, waardoor hij voor haar en zijn zusje moest zorgen. Aan appellant is een verlaagd BSA toegekend op grond van de omstandigheid dat bij de moeder van appellant een bottumor is geconstateerd. Het College merkt op dat appellant door het reguliere onderwijs te volgen kan voldoen aan de P-in-2 regel. Het niet toekennen van een buitenreguliere tentamenkans door verweerder leidt niet tot een negatief BSA besluit; eerst in juli 2016 wordt appellant hiermee bedreigd. Het College komt tot de conclusie dat appellant onvoldoende heeft aangetoond dat er sprake is van 'een onbillijkheid van overwegende aard'. Appellant kan door deel te nemen aan het reguliere

onderwijsprogramma voor de vakken Levensloop en Het Orale Milieu tijdig zijn propedeuse behalen, en met de voorwaardelijke toelating tot het tweede jaar van de bachelor blijft de studievertraging beperkt.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 12 januari 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. W.J. Meester en dhr. K.W.M. van Lent, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

mr. dr. E. van Wolde, voorzitter

mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.