

**CBE 151-2015          buitenreguliere tentamenkans/verlenging inschrijvingsduur****UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X, hierna ook te noemen appelland,

en

de Examencommissie economie en bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het niet toekennen van een buitenreguliere tentamenkans en verlenging van de inschrijvingsduur

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de Examencommissie economie en bedrijfskunde van 24 juli 2015 waarbij het verzoek van appelland om een buitenreguliere tentamenkans wordt afgewezen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 5 oktober 2015 waar appelland is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y, secretaris.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appelland diende een schriftelijk verzoek in bij verweerder om een extra tentamenkans voor een vak uit zijn pre-masteropleiding. Dit verzoek wordt afgewezen bij emailbericht van 24 juli 2015. Via CLRS dient appelland op 18 augustus 2015 beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 3 september, maar een schikking komt echter niet tot stand. Tijdens het schikkingsgesprek blijkt dat appelland ook om een verlenging van de inschrijvingsduur van de pre-masteropleiding heeft gevraagd.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in de stukken en ter zitting toegelicht, kan zakelijk als volgt worden weergegeven. In februari 2015 heeft verweerder een verlaging van het aantal te behalen ECTS van de pre-masteropleiding toegekend aan appelland. Op grond van persoonlijke omstandigheden is de norm toen verlaagd van 50 naar 35 ECTS. Appelland heeft het afgelopen studiejaar 15 ECTS behaald en vraagt op grond van persoonlijke omstandigheden nogmaals om een verlaging van de norm zodat hij per 1 september 2015 verder kan met de pre-masteropleiding. In september 2014 heeft appelland 29 familieleden in Afghanistan verloren door een aanval door de Taliban. Kort daarna brak hij zijn voet, raakte zijn vrouw beviel in december 2014 een dag voor een tentamen, had hij acht uur per dag reistijd om op de faculteit te komen en was ook nog bezig om zijn eigen bedrijf op te starten. Zijn echtgenote moest nog afstuderen, en appelland verzorgde de baby om haar meer ruimte te geven wat ten koste ging van zijn studie. Appelland is nu zeer gemotiveerd om zijn pre-masteropleiding af te ronden, woont inmiddels in Groningen en vraagt nogmaals om een verlaging van de norm.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven op het volgende standpunt gesteld.

Voor het toekennen van een ongeroosterde tentamenkans is het noodzakelijk dat de kans gevraagd wordt voor het laatste vak van een goedgekeurd onderwijsprogramma. Appelland had zijn programma nog niet laten goedkeuren, zodat verweerder op dat moment niet kon vaststellen of het om het laatste vak ging en of er sprake was van een studievertraging van meer dan een semester. Om die reden had verweerder het verzoek van appelland afgewezen. Tijdens het schikkingsgesprek bleek dat appelland eigenlijk had bedoeld om nogmaals een verlaging te vragen van de norm om verder te kunnen gaan met de pre-master. Deze norm was in februari 2015 op grond van persoonlijke omstandigheden reeds verlaagd van 50 ECTS naar 35 ECTS. Appelland wilde de norm verder verlagen naar 15 ECTS.

Verweerder kan deze norm niet nogmaals verlagen. Bij de eerste verlaging is reeds rekening gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden. Verweerder kent nooit een tweede verlaging toe. Appellant wilde wel erg veel ballen in de lucht houden wat deels zijn eigen keuze was. Verweerder verzoekt tot slot tot ongegrondverklaring van het beroep.

### **V. Beoordeling**

Het College begrijpt het belang van appellant om zijn pre-masteropleiding spoedig af te ronden waardoor hij aan de masteropleiding zou kunnen beginnen.

Het beleid van verweerder over het toekennen van een extra tentamenkans is duidelijk en kenbaar en is neergelegd in artikel 14 Regels & Richtlijnen: het moet gaan om een laatste vak van een opleiding, de te verwachten studievertraging bedraagt meer dan een half jaar en de student heeft deelgenomen aan de laatste twee reguliere tentamens en daarop tenminste een 4 en een 5 heeft behaald. In het geval van appellant was zijn studieprogramma niet goedgekeurd, waardoor verweerder toentertijd niet kon nagaan of appellant aan voornoemde criteria voldeed. Verweerder kon reeds op deze grond het verzoek van appellant afwijzen. Gaande het schikkingsgesprek bleek dat appellant eigenlijk had bedoeld om nogmaals een verlaging van de te behalen ECTS norm te vragen. Tussen partijen staat niet ter discussie dat deze norm reeds in februari 2015 was verlaagd van 50 naar 35 ECTS en dat appellant een tweede verlaging naar 15 ECTS wenste. Verweerder heeft ook dit verzoek afgewezen, omdat verweerder nimmer een tweede verlaging toekent. Het College komt, gegeven de omstandigheden en het verhandelde ter zitting tot de conclusie dat het beroeps van appellant tevens is gericht tegen de afwijzing van de tweede verlaging van de norm. Volgens het beleid van verweerder kan er slechts éénmaal tot verlaging van de norm worden overgegaan. Het College constateert dat in februari 2015 reeds een verlaging is toegekend. De persoonlijke omstandigheden die appellant bij zijn eerste verzoek aanvoerde, liggen grotendeels ook ten grondslag aan zijn tweede verzoek. Dit kan naar het oordeel van het College niet leiden tot een uitzondering op het bestaande beleid om slechts éénmaal een verlaging toe te kennen op grond van persoonlijke omstandigheden. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

Wellicht ten overvloede merkt het College op dat het voor appellant wellicht zinvol is om te onderzoeken of hij in aanmerking kan komen voor vrijstelling van vakken die hij reeds heeft behaald tijdens zijn HBO-opleiding.

**VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 24 november 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. R. Broer en mw. F.S. van Elsacker, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**