

CBE 104 -2015**buitenreguliere tentamenkans****UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X, hierna ook te noemen appelland,

en

de Examencommissie economie en bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het niet toekennen van vrijstelling of herkansing voor de opdracht van Small Business Management (EBM059A05).

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de Examencommissie economie en bedrijfskunde van 7 mei 2015 waarbij het verzoek van appelland om een vrijstelling of herkansing voor de groepsopdracht van Small Business Management wordt afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 24 september 2015 waar appelland is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y, secretaris.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland diende een schriftelijk verzoek in bij verweerder om een vrijstelling of herkansing voor de groepsopdracht van Small Business Management. Dit verzoek wordt afgewezen bij emailbericht van 7 mei 2015. Bij brief van 3 juni 2015, ontvangen op 15 juni 2015, stelt appelland beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Er vindt een schikkinggesprek plaats op 6 juli 2015, maar er komt geen schikking tot stand.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in de stukken en ter zitting toegelicht, kan zakelijk als volgt worden weergegeven. Appelland wil een vrijstelling of herkansing van groepsopdracht 4 van het vak Small Business Management. De studenten uit de groep van appelland wilde niet met hem samenwerken. De oplossing van de docent was in eerste instantie om de samenwerking die niet liep voort te zetten. Later mocht appelland de opdracht alleen afronden maar kreeg daarbij onvoldoende begeleiding van de docent. Appelland vindt de mail van de docent van 23 oktober 2015 onduidelijk. Hij dacht dat de in de mail genoemde deadline betrekking had op het kiezen tussen de twee genoemde opties. Appelland heeft al een masterdiploma, een track record en heeft al diverse keren het beste cijfer van de klas gehaald. Ook heeft hij verder alle vakken gehaald. Appelland wil er alles aan doen om zo spoedig mogelijk af te studeren en verzoekt dan ook om heroverweging van het bestreden besluit.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven op het volgende standpunt gesteld. Verweerder bestrijdt dat er onduidelijk is gecommuniceerd door de docent over de deadline van de herkansing en bestrijdt eveneens de stelling van appelland dat aan hem onvoldoende herkansingen zijn geboden om de opdracht succesvol af te kunnen ronden. In een email van 23 oktober 2015 schrijft de docent:

(uit de tekst van het beroepschrift van appellant): *“The result is that we handed in a report that was graded a fail for assignment 4. On October 23 I was notified of this by Maryse Brand by email: ‘This afternoon the grades for assignment 4 will be posted on Nestor. For your group have not filled in a grade yet. The reason is that I read your assignment 4 and unfortunately really was insufficient. Since I know of course of the difficult process behind this work I discussed this with Evelien, and we decided to do the following.’”*

I have not given your group a grade yet and I give you all an extra period of time to finish/adapt the assignment. For this purpose I split up the group in two; Julla and Gaertsje finish the assignment together and Sebastiaan finishes on his own. You can choose one of two options:

** You receive my feedback in writing, then this adaptation of the assignment is an official reparation and the maximum grade you can receive for the assignment is a 5.5.*

**I do not give you any feedback at this moment, but let you rewrite the assignment as it is. Then I will not count this as an official reparation and you can still earn a higher grade. The deadline for each of these options is Friday November 14. Just let me know which option you choose. I will send the other group members a similar mail in a few minutes’. The same day I wrote back an email choosing for the second option.”*

Verweerder volgt appellant niet in de stelling dat de deadline van 14 november betrekking had op het kiezen tussen de twee opties. Het is duidelijk dat deze datum betrekking had op het inleveren van de opdracht. Desalniettemin heeft de docent een nieuwe deadline gegeven, te weten 12 december 2015. Appellant heeft gekozen voor de tweede optie, zonder feedback van de docent. Deze opdracht is vervolgens met een onvoldoende beoordeeld. Appellant kan achteraf de docent niet verwijten dat hij onvoldoende feedback heeft gehad nu hij hier zelf voor gekozen had. Feitelijk heeft appellant een extra mogelijkheid gekregen van de docent, en binnen die extra mogelijkheid nog een extra mogelijkheid om de opdracht succesvol af te ronden. Hij heeft aldus al méér gekregen dan reguliere studenten. Van een vrijstelling voor de opdracht kan geen sprake zijn, nu er geen sprake is van een vervangende opdracht en er ook geen overeenkomende behaalde vakken uit het verleden zijn.

Verweerder verzoekt tot slot tot ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College begrijpt het belang van appellant om zijn opleiding spoedig af te ronden. Feit is dat appellant voor groepsopdracht 4 van het vak Small Business Management geen voldoende heeft weten te behalen. Appellant heeft verweerder om een herkansingsmogelijkheid van deze opdracht gevraagd of een vrijstelling voor groepsopdracht 4.

Het College oordeelt dat de email van 23 oktober 2015 van de docent voldoende duidelijk is geformuleerd op het punt van de gestelde deadline voor het inleveren van de opdracht als ook op het punt van de twee opties voor een herkansing waaruit appellant kon kiezen. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt dat appellant heeft gekozen voor de eerste optie, inhoudende dat appellant geen feedback zou krijgen op de opdracht. Appellant kan, naar het oordeel van het College, na deze keuze te hebben gemaakt de docent niet verwijten dat hij te weinig feedback heeft ontvangen van de docent nu hij juist zelf heeft gekozen voor het inleveren van de opdracht zonder feedback. De docent is appellant reeds tegemoet gekomen doordat hij de opdracht alleen mocht afronden omdat de samenwerking in de groep niet goed verliep. De docent heeft ook nog extra coudance betracht door het geven van een tweede deadline voor het inleveren van de opdracht nadat appellant geen opdracht vóór of op 14 november 2015 had ingeleverd. De slotsom is dat appellant reeds een herkansing heeft gekregen voor het inleveren van groepsopdracht 4 met zelfs een tweede deadline en dat er geen redenen zijn aangevoerd die een tweede herkansing rechtvaardigen. Van een vrijstelling van groepsopdracht 4 kan naar het oordeel van het College geen sprake zijn, nu appellant geen overeenkomende vakken heeft behaald in het verleden en er ook geen sprake is van een vervangende opdracht.

Verweerder kon aldus het verzoek van appellant afwijzen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 27 oktober 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. W.K.H. Slik en mw. L. van der Net, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.