

**CBE 006-2016      beoordeling stage****UITSPRAAK**

in het geding tussen mevrouw X, hierna ook te noemen appellante,

en

de examiner van de Praktijkstage Geestelijke Verzorging van de faculteit godgeleerdheid en godsdienstwetenschap, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de beoordeling van de Praktijkstage Geestelijke Verzorging

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de examiner van de Praktijkstage Geestelijk Verzorging van september 2015 om aan appellante geen eindbeoordeling toe te kennen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 31 maart 2016 waarbij appellante en haar gemachtigde Y met kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon Z, lid van de examencommissie.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante heeft in de periode van februari 2015-juli 2015 de Praktijkstage Geestelijke Verzorging gelopen. Op 16 september 2016 is aan appellante meegedeeld dat er geen eindoordeel gegeven kan worden en wordt, nadat appellante heeft aangegeven het hiermee niet eens te zijn, een verlengde stage aan haar voorgesteld door de examiner. Appellante is het ook hier niet mee eens en verzoekt de examencommissie op 12 oktober 2015 om een onafhankelijk oordeel te vellen. De examencommissie neemt dit verzoek in behandeling. Bij brief van 17 december 2015 deelt de examencommissie aan appellante mee dat na onderzoek is gebleken dat de beoordeling van de stage evenwichtig is en in redelijkheid is uitgevoerd. De examencommissie verklaart het bezwaar van appellante dan ook ongegrond. Bij brief van 25 januari 2016, ontvangen op 27 januari 2016 dient appellante een beroepschrift tegen voornoemde oordeelsvorming. Er vindt geen schikkingsgesprek.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante heeft reeds na de beoordeling op 16 september 2015 aangegeven het niet eens te zijn met de beoordeling dat een eindbeoordeling van het eindverslag van de stage niet mogelijk is gelet op de aard van de verslaglegging die niet aan de eindtermen voldoet. De examencommissie heeft in haar brief van 17 december 2015 –samengevat- aangegeven het met de examiner eens te zijn. Appellante stelt zich echter op het standpunt dat dit besluit onvoldoende daadkrachtig is gemotiveerd en dat de examencommissie het beoordelingskader ten onrechte tot onjuiste gronden heeft beperkt, waardoor het besluit niet in stand kan blijven. De beoordeling is op uiterst onzorgvuldige wijze tot stand gekomen. Er is een enorme discrepantie tussen de beoordeling van de praktijkbegeleider die het cijfer 9 heeft toegekend enerzijds, en de beoordeling van de facultaire begeleider anderzijds die het eindverslag niet zou kunnen beoordelen. Appellante heeft reeds op 11 juli 2015 het eindverslag ingeleverd. Het eindgesprek tussen alle betrokkenen heeft veel te lang op zich laten wachten. Voorts heeft de facultaire begeleider de leerdoelen en het uitgezette stageleerplan onvoldoende afgestemd. Zo heeft er slechts éénmaal overleg plaatsgevonden tijdens de stage tussen de facultaire begeleider en de praktijkbegeleider. Er heeft toen geen bijsturing plaatsgevonden en evenmin zijn transparante afspraken gemaakt. Daarnaast is de beoordeling onvoldoende bij de tussenevaluatie gegeven zonder dat appellante hierop feedback heeft ontvangen. Kortom: de

begeleiding van de stage heeft niet voldaan aan de eisen die daaraan gesteld mogen worden. Appellante verzoekt om haar beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen.

**Verweerder** heeft zich ter zitting, en blijkens het overgelegde dossier, als volgt verweerd. De eisen die gesteld worden aan een stage zijn duidelijk en neergelegd in een stageovereenkomst en in de informatiebrochure Praktijkstage Geestelijke Verzorging. Hierin staat onder meer dat de beoordeling plaatsvindt aan de hand van het stageverslag in een eindgesprek tussen de stagiair, de praktijkbegeleider en de facultaire begeleider, waarbij de laatste eindverantwoordelijk is voor de eindbeoordeling. De beoordeling van appellante is gemotiveerd gegeven in het Beoordelingsformulier Praktijkstage Geestelijke Verzorging. Verweerder erkent dat de beoordeling van de praktijkbegeleider en de facultaire begeleider zeer uiteen lopen. Samengevat luidt de kritiek op het stageverslag dat het is geschreven op ervaringsniveau en niet op academisch niveau. Voor de stage gelden nu eenmaal eindtermen waaraan voldaan moet worden. Appellante lijkt te willen morrelen aan deze eindtermen. Dat is echter onbespreekbaar voor verweerder. Er is aan appellante voldoende feedback gegeven gedurende de stage en ook na afloop. Verweerder heeft appellante tegemoet willen komen door een voorstel te doen voor een verlengde stage; van dit aanbod heeft appellante geen gebruik willen maken. Verweerder staat nog steeds achter de gegeven beoordeling, inhoudende dat het ingeleverde eindverslag niet aan de eisen voldoet en derhalve niet is te beoordelen. Verweerder verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

## **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of de eisen die aan de stage worden gesteld en de regels over de beoordeling van de stage voldoende helder en kenbaar zijn en onderzoekt vervolgens of het proces van beoordeling zorgvuldig heeft plaatsgevonden.

In onderhavig geval heeft appellante bij brief van 12 oktober 2015 aan de examencommissie verzocht om een oordeel te vellen in het geschil tussen appellante en de examinerator. De examencommissie heeft aan dit verzoek gehoor gegeven, wat heeft geresulteerd in een brief van de examencommissie aan appellante van 17 december 2015. Het had echter op de weg van de examencommissie gelegen om de brief van appellante van 12 oktober 2015 door te sturen aan het College. Op de examencommissie rust immers een doorzendplicht op grond van de Algemene wet bestuursrecht. Het College is bij uitsluiting bevoegd om zich uit te spreken over het gerezen geschil over de beoordeling van de stage tussen appellante en de examinerator. In deze procedure is het bestreden besluit dan ook niet de brief van de examencommissie van 17 december 2015, maar het oordeel van de examinerator van 16 september 2015, inhoudende dat het stageverslag van appellante niet is te beoordelen.

Een beroepschrift moet in beginsel binnen zes weken na bekendmaking van het bestreden besluit zijn ingediend. Het College heeft het beroep van appellante eerst op 27 januari 2016 ontvangen. Gelet op de gegeven omstandigheden acht het College de termijnoverschrijding verschoonbaar en verklaart appellante ontvankelijk in haar beroep.

Het College stelt vast dat de eisen waaraan de stage moet voldoen zijn neergelegd in de informatiebrochure Praktijkstage Geestelijke Verzorging. Deze eisen zijn helder geformuleerd en kenbaar voor appellante. De beoordeling is gegeven in het Beoordelingsformulier Praktijkstage Geestelijke Verzorging, en is voorzien van een deugdelijke motivering. Voorts constateert het College dat gedurende de stage er feedback heeft plaatsgevonden over de stage door verweerder in de vorm van een tussenevaluatie en een begeleidingstraject. Verweerder heeft dit ter zitting toegelicht.

Het beoordelingsproces had naar het oordeel van het College sneller kunnen plaatsvinden als er geen sprake was geweest van ziekte aan de kant van verweerder als ook aan de kant van de praktijkbegeleider. Deze omstandigheden zijn ongelukkig te noemen, maar verweerder heeft deze situatie van overmacht zo goed mogelijk opgelost.

Gelet op het beroep van appellante, de overgelegde stukken en de toelichting van verweerder ter zitting, komt het College tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de beoordeling onzorgvuldig is geweest of dat er onvoldoende feedback heeft plaatsgevonden. Het College is voorts van oordeel dat er geen strijd is met het motiveringsbeginsel nu de motivering is terug te vinden in het Beoordelingsformulier Praktijkstage Geestelijke Verzorging . Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.  
Aldus vastgesteld op 26 april 2016 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. S.F. de Boer en mw. F.S. van Elsacker, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**