

CBE 178-2014 tentamencijfer**UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X, hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van het vak Arbeidsovereenkomstenrecht van de faculteit Rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de tentamenuitslag van het vak Arbeidsovereenkomstenrecht (RGMHA00106).

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examiner van het vak Arbeidsovereenkomstenrecht om aan appelland op 19 november 2014 het cijfer 7 toe te kennen voor het tentamen behorende bij dit vak.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 5 maart 2015 waarbij appelland is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van Y, examiner, en Z, ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland maakt op 5 november 2014 het tentamen Arbeidsovereenkomstenrecht. Op 19 november 2014 is per e-mail aan appelland het cijfer 7 bekend gemaakt voor dit tentamen. Op 11 december 2014 dient appelland via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van het tentamencijfer. Op 14 januari 2015 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking wordt echter niet bereikt, waarop verweerder op 26 januari 2015 een verweerschrift indient.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer.

Het tentamen voldoet niet aan de in artikel 6, lid 1 van het Examenreglement gestelde eisen. Het tentamen representeert niet de onderwijsdoelen qua inhoud. Een onevenredige representatie van onderwerpen in het tentamen alsmede een onderwerp dat niet tot de cursusinhoud behoort geven aanleiding tot deze conclusie.

Voorts is een aantal tentamenvragen qua formulering strijdig met artikel 6, lid 2 van het Examenreglement en heeft de examiner niet de juiste zorgvuldigheid betracht bij de voorbereiding van het besluit. Een en ander volgt ten eerste uit de voorgaande beroepsgronden. Ook zonder toetsing aan het Examenreglement kan tot strijdigheid met het zorgvuldigheidsbeginsel worden geconcludeerd.

En tot slot blijkt de strijdigheid met het zorgvuldigheidsbeginsel eveneens uit het feit dat de examiner te kennen heeft gegeven de puntenverdeling op het tentamen af te stemmen op de antwoorden die studenten geven tijdens het tentamen. Veel gemiste onderdelen worden minder zwaar gerekend. Ook dit getuigt van een onzorgvuldige voorbereiding.

Appelland verzoekt het College het beroepschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen.

Verweerder heeft zich ter zitting, en blijkens zijn verweerschrift, als volgt verweerd. In het tentamen komt de stof van negen van de elf hoorcolleges, zodat de representativiteit in orde is. Ten tijde van het inleveren van de tekst voor Ocasys was het wetsvoorstel over de majeure wijzigingen in het arbeidsovereenkomstenrecht nog niet aangenomen, reden waarom het niet is

opgenomen in Ocasys. Het zou echter een omissie zijn om geen aandacht te besteden aan de op handen zijnde majeure wetswijziging die kort na het tentamen is ingevoerd.

Voorts gaat verweerder in detail in op de beroepsgrond dat een aantal vragen qua formulering in strijd zijn met artikel 6, lid 2 Examenreglement. Het gaat om inhoudelijke bezwaren tegen het tentamen althans het antwoordmodel of de puntentoekenning, die volgens verweerder ongegrond zijn.

Verweerder bestrijdt de stelling van appellant dat er strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel omdat de examinator zou hebben gezegd dat de puntenverdeling op het tentamen wordt afgestemd op de antwoorden van de studenten. Verweerder brengt naar voren dat de puntenverdeling uiteraard van tevoren vaststaat. Afhankelijk van het gegeven antwoord beslist de nakijkende docent hoeveel punten per sub-vraag worden toegekend.

Verweerder verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of de vraagstelling in het tentamen, gelet op het antwoordmodel, de grenzen van een zorgvuldige wijze van tentaminering te buiten gaan.

Gelet op het beroep van appellant en het verweer en de toelichting van verweerder ter zitting, komt het College tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat deze grenzen zijn overschreden. De vragen in het tentamen zijn duidelijk, en bevatten voldoende aanwijzingen voor de vereiste detaillering van de antwoorden. Zo staat in de algemene instructie vermeld dat ieder antwoord dient te worden voorzien van een motivering.

Het College oordeelt dat er geen aanleiding is voor de conclusie dat er in onderhavig geval strijdigheid is met het zorgvuldigheidsbeginsel en/of strijdigheid met het Examenreglement. De beroepsgrond van appellant dat er strijdigheid is met de representativiteit van de verplichte stof in het tentamen faalt, nu appellant niet heeft aangetoond welk nadeel hij hiervan heeft ondervonden.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 24 maart 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. S.F. de Boer en mw. H. de Haas leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.