

CBE 85-2014 beoordeling scriptie**UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X, hierna ook te noemen appellant,

en

de Examencommissie International Studies van de faculteit der Letteren, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de beoordeling van de bachelor-scriptie van appellant

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de Examencommissie GMG tegen de beoordeling van de scriptie van appellant.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op maandag 22 september 2014 waarbij appellant is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van Y, secretaris examencommissie International Studies.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft een scriptie geschreven en heeft deze ter beoordeling ingeleverd bij docent Z. De scriptie is op 17 april 2014 met het cijfer 7 beoordeeld. Via CLRS dient appellant op 12 mei 2014 appellant een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen voornoemd besluit. Op 11 juni 2014 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking wordt echter niet bereikt.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant heeft een scriptie geschreven behorende bij het kernvak "Recente Monetaire Ontwikkelingen" ter afronding van zijn bachelor-opleiding IBIO. In verband met deelname aan het Honourscollege is de scriptie met 5 ECTS verzwaaard. G is de scriptiebegeleider. Appellant heeft zijn scriptie op 14 januari 2014 ingeleverd. Eerst op 1 april 2014 deelt de begeleider appellant mee dat er onenigheid is over de beoordeling van de scriptie. De eerste begeleider wilde de scriptie met een 7,5 waarderen en de tweede beoordelaar kwam uit op een onvoldoende. In verband met deze onenigheid besloot verweerder dat er een derde beoordelaar bij diende te worden betrokken die een doorslaggevend eindcijfer zou geven. Dit is uiteindelijk het cijfer 6,5 afgerond tot een 7 geworden.

Appellant betwist het standpunt van verweerder en is van mening dat de sectie IBIO onjuist met zijn rechten als IBIO-student is omgegaan en deze heeft geschonden door de beoordelingsprocedure van de bachelor-scriptie na aanvang van het vak eenzijdig aan te passen zonder appellant daarvan op de hoogte te stellen. In het geval van appellant is deze aanpassing nadelig voor zijn eindcijfer geweest. Het aanpassen van regels na aanvang van een vak wat nadelig uitpakt voor de student is naar de mening van appellant verwerpelijk. Appellant licht toe dat hij zijn scriptie heeft geschreven voor de docent die econoom is. Hij zegt de scriptie anders te hebben geschreven als hij van tevoren wist dat er ook andere beoordelaars bij zouden worden betrokken. Appellant verzoekt het College de verandering in het beoordelingsproces ongedaan te maken.

Verweerder is van oordeel dat de gang van zaken rond de toekenning van het cijfer voor de bachelor-scriptie correct is geweest. De tweede lezer is door verweerder geïntroduceerd naar aanleiding van de kritiek op het ontbreken hiervan daarvan door de visitatiecommissie. Zowel onjuiste als te hoge of te late beoordelingen moeten hiermee worden voorkomen. De procedure is dan ook in de ogen van alle betrokkenen een beteren en objectievere manier om het cijfer vast

te stellen. De faculteit heeft de tweede beoordelaar ingevoerd. De consequentie hiervan is dat de eerste en de tweede beoordelaar het onderling oneens kunnen zijn en blijven. In die situatie wordt er een derde lezer aangewezen. Hij heeft zijn advies over het cijfer gegeven aan de eerste beoordelaar, die het advies heeft overgenomen en het cijfer 7 heeft toegekend. Verweerder is van mening dat appellant hierdoor niet is benadeeld. De tussentijdse invoering is geen wijziging, en zeker geen verzwaring, van de eisen die aan de student werden gesteld. Exact dezelfde eisen zijn blijven gelden, de beoordelingsprocedure is enkel verbeterd. De eerste beoordelaar is uiteindelijk nog steeds degene die het cijfer geeft, maar nu na een andere, betere, procedure. Verweerder verzoekt om ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel, in onderhavig geval de beoordeling van een bachelor-scriptie, terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen, met andere woorden of het beoordelingsproces correct is verlopen.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat de invoering van een tweede en eventuele derde beoordelaar naar aanleiding van kritiek van de visitatiecommissie heeft plaatsgevonden nadat appellant drs. Gigengack bereid had gevonden om als scriptiebegeleider te fungeren en nadat appellant daadwerkelijk was begonnen aan het schrijven van zijn bachelor-scriptie.


Ter zitting is vast komen te staan dat verweerder de studenten, waaronder appellant, op geen enkele wijze heeft geïnformeerd over de wijziging. De wijziging is niet terug te vinden in de OER van de opleiding, en ook niet in andere voor studenten beschikbare informatie. Appellant kwam er eerst tijdens het gesprek met Gigengack op 1 april 2014 achter dat sprake was van een tweede en derde beoordelaar.

Verweerder heeft op grond van artikel 7.12b lid 1, sub b WHW de taak en bevoegdheid om richtlijnen en aanwijzingen vast te stellen binnen het kader van OER, om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen. In dit kader kon verweerder besluiten tot de eerder beschreven wijziging in de beoordeling van (bachelor)scripties. De procedure en wijze van beoordeling dient echter voor de studenten helder en kenbaar te zijn. In onderhavig geval constateert het College dat de wijziging eerst was ingevoerd nadat appellant begonnen was met zijn scriptie, en dat appellant op geen enkele wijze op de hoogte kon zijn van de wijziging. Het had op de weg van verweerder gelegen om de OER aan te passen op dit punt en de studenten te informeren over deze wijziging. Nu verweerder dit heeft nagelaten komt het College tot de conclusie dat er redenen zijn te oordelen dat er sprake is geweest van enige onzorgvuldigheid bij de beoordeling van de scriptie van appellant. Hierbij weegt zwaar het door appellant aangevoerde argument dat hij zijn scriptie heeft geschreven voor begeleider Gigengack, econoom en het feit dat hoewel Gigengack formeel de beoordelaar is, het feitelijke oordeel is gegeven door Hoen. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing niet in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant gegrond en bepaalt dat verweerder een nieuw besluit dient te nemen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 23 oktober 2014 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. E.M.J. Verpoorte en mw. H. de Haas leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.