



CBE 89-2011 **Fraude**

UITSPRAAK 15 februari 2012

in het geding tussen de heer X woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen
appellant,

en

de Examencommissie Farmacie, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van de Examencommissie van 29 september 2011.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de Examencommissie Farmacie van 29 september 2011 waarbij aan
appellant vanwege fraude tijdens het vak Farmaceutische Analyse B (WLFB0707) de
straf van schorsing voor het collegejaar 2011-2012 is opgelegd voor dit vak.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 19 januari 2012, waar
appellant in persoon is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de personen
van Prof. dr. Y en dr. Z, respectievelijk voorzitter en secretaris van de
Examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

De docent van het vak Farmaceutische Analyse B heeft in het verslag van appellant
fraude geconstateerd. Er is in dit verslag een overlappercentage van 14 % geconstateerd
met een verslag van een ouderejaarsstudent. Op 29 september 2011 voert verweerder
een gesprek met appellant in verband met de geconstateerde fraude.
Vervolgens legt verweerder bij besluit van 29 september 2011 de onder I. genoemde
straf op. Op 1 november 2011 tekent appellant hiertegen beroep aan. Op 22 november
2011 vindt een schikkingsgesprek plaats. Dit heeft echter niet tot een schikking geleid.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting
aangevuld komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant is van mening dat de aan
hem opgelegde straf veel te zwaar is voor het citeren uit stukken uit een syllabus in zijn
verslaglegging dat onderdeel uitmaakt van een practicum Farmaceutische analyse B. Hij
heeft dit handelen wel verantwoord door in zijn bronvermelding de herkomst van de
citaten te vermelden. De inhoud van de overgenomen stukken dient enkel voor
informatieve doeleinden en representeert niet de prudentie van zijn verslaglegging. De
opgelegde sanctie betekent dat appellant zowel het practicum als het reeds met een
voldoende afgelegde schriftelijke tentamen moet overdoen. Appellant vindt dat het
tentamen los staat van het practicum. Tenslotte geeft appellant aan dat verweerder
onvoldoende de ernstige gevolgen van de opgelegde sanctie, te weten twee jaar
studievertraging, in ogenschouw heeft genomen. Appellant verzoekt om heroverweging
van het besluit.

Verweerder heeft zich ter zitting, als volgt verweerd. Er is door de docent van het vak
Farmaceutische Analyse B een overlappercentage in het verslag van appellant van 14%
geconstateerd met een verslag van een ouderejaarsstudent. Verweerder benadrukt dat
ook feitelijkheden in eigen woorden moeten worden geschreven en dat er in dit geval
echt sprake is van fraude.



Op grond van artikel 17 Regels en Richtlijnen is er terecht een sanctie opgelegd die verweerder altijd oplegt in dit soort gevallen, te weten schorsing voor het vak gedurende het collegejaar 2011-2012. Feitelijk betekent deze sanctie inderdaad dat hij twee jaar studievertraging oploopt in verband met ingangseisen van andere vakken, wat een ernstig gevolg is te noemen.

V. Beoordeling

Het College van Beroep voor de Examens (CBE) is van mening dat plagiaat een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.

Vast staat dat er een overlappingspercentage is geconstateerd van 14% door de Ephorus plagiaatscanner. Appellant heeft erkend dat hij delen van zijn verslag heeft overgenomen uit het verslag van een ouderejaarsstudent. Hiermee is het feit dat er fraude is gepleegd vast komen te staan. Vervolgens is aan de orde de vraag of de opgelegde sanctie in verhouding staat tot de gepleegde fraude. Het CBE is met appellant van mening dat de gevolgen van de opgelegde sanctie, te weten twee jaar studievertraging, zeer ernstig zijn voor appellant en zeer nadelige financiële consequenties hebben. Het CBE constateert voorts dat de fraude nauwelijks is onderbouwd door verweerder en dat het overgelegde dossier een onvolledige en rommelige indruk maakt. Op basis van de overgelegde gegevens en hetgeen ter zitting is besproken constateert het CBE dat het er niet naar uitziet dat er in onderhavig geval sprake is van zeer ernstige fraude. Al deze omstandigheden in aanmerking genomen rechtvaardigen de conclusie dat de aan appellant opgelegde sanctie niet in verhouding staat tot de geconstateerde fraude. Een passende sanctie zou zijn dat appellant het practicum van het vak Farmaceutische Analyse B per de eerst volgende mogelijkheid over moet doen en dat het reeds behaalde resultaat van het schriftelijke tentamen voor dit vak geldig wordt verklaard. Hierbij is in aanmerking genomen dat artikel 17 lid 2 van de Regels en Richtlijnen Levenswetenschappen ruimte laat om een andere sanctie op te leggen dan opgelegd in het bestreden besluit.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het bestreden besluit slechts gedeeltelijk in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

-verklaart het beroep gedeeltelijk gegrond

-en bepaalt dat verweerder binnen twee weken een nieuwe besluit moet nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, drs. W.K.H. Slik en mw. L.L.S. Bunt, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

secretaris

voorzitter

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.