



CBE 87-2011 Fraude

UITSPRAAK 26 maart 2012

in het geding tussen de heer X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appelland,
 en

de Examencommissie Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van de Examencommissie van 26 juli 2011.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de Examencommissie Economie en Bedrijfskunde van 26 juli 2011 waarbij aan appelland vanwege tentamenfraude tijdens het tentamen Specialization Course OMC: Management Accounting (EBB8845AB10) en gezien het feit dat er sprake is van recidive, de volgende sancties zijn opgelegd:

- Het tentamen wordt ongeldig verklaard;
- De in het kader van dit vak behaalde resultaten voor eventuele opdrachten blijven van kracht, tenzij uit de gewone regels van het vak iets anders voortvloeit;
- Appelland wordt uitgesloten van deelname aan het vak Specialization Course OMC: Management Accounting voor de duur van 1 jaar, vanaf het begin van blok 2.1. van academisch jaar 2010-2011 tot het begin van blok 2.1. van academisch jaar 2011-2012;
- Appelland wordt uitgesloten van deelname aan de tentamens van het vak Specialization Course OMC: Management Accounting voor de duur van 1,5 jaar, vanaf het begin van blok 2.2. van academisch jaar 2010-2011 tot en met blok 2.2. van academisch jaar 2011-2012;
- Als gevolg van het opleggen van deze sanctie kan appelland gedurende de hiervoor genoemde periode van 1,5 jaar geen buitenregulier tentamen aanvragen voor genoemd vak.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op vrijdag 24 februari 2012, waar appelland in persoon is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van Prof. dr. Y, voorzitter van de Examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland maakte op 29 juni 2011 het tentamen Specialization Course OMC: Management Accounting. Tijdens het tentamen heeft een surveillant aan appelland verzocht om zijn broekzakken leeg te maken naar aanleiding van een langdurig toiletbezoek. Toen bleek dat appelland uittreksels van de tentamenstof in zijn broekzak bij zich droeg. Verweerder heeft appelland per email van 11 juli 2011 gevraagd om een reactie op de stelling van verweerder dat appelland mogelijk fraude heeft gepleegd tijdens dit tentamen. Hier heeft appelland per email van 15 juli 2011 uitgebreid op gereageerd.

Vervolgens legt verweerder bij besluit van 26 juli 2011 de onder I. genoemde sancties op, waarop appelland hiertegen beroep aantekent via CLRS. Het beroep is ontvangen op 31 oktober 2011. Op 14 november vindt een schikkingsgesprek plaats. Dit heeft echter niet tot een schikking geleid.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting verwoord komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland stelt zich op het standpunt dat hij geen fraude heeft gepleegd. Het is wel juist dat hij een uittreksel van de tentamenstof in zijn broekzak had zitten tijdens het tentamen. Hij had dit uittreksel in de bus op weg naar zijn tentamen nog gelezen en had dit vervolgens gedachteloos in zijn broekzak gestopt. Het opgevouwen uittreksel had een gelijke grootte als een pakje sigaretten of kauwgom. Deze twee artikelen heeft hij vaak



in zijn broekzak zitten, het viel hem dus niet op dat er iets in zijn broekzak zat. Appellant beweert dat, indien hij te kwader trouw was, hij het uittreksel niet uit zijn broekzak had gehaald toen de surveillant hem dat vroeg te doen. Het is eveneens juist dat hij twee maal het toilet heeft bezocht tijdens het tentamen. Hij had last van buikklachten als gevolg van een afhaal avondmaaltijd die hij de dag voor het tentamen had genuttigd. Appellant is van mening dat de opgelegde straf niet in verhouding staan tot de gepleegde daad. De straf is veel te zwaar. Appellant maakt een zijsprong naar het bij zich dragen van een mobiele telefoon tijdens tentamens. Dit is verboden maar er wordt nauwelijks op gecontroleerd en gesanctioneerd. Het is niet eerlijk dat hij een sanctie krijgt opgelegd terwijl andere studenten die ook de regels overtreden vrijuit gaan. Tot slot wijst appellant nog op de langstudeerdersboete die hem boven het hoofd hangt als zijn straf niet wordt verminderd.

Verweerder heeft zich ter zitting, als volgt verweerd. Verweerder is van mening dat hij geen onderscheid hoeft te maken tussen studenten die te goeder trouw en te kwader trouw uittreksels in hun broekzak dragen. Het constateren van een dergelijk bezit is voldoende om tot tentamenfraude te concluderen. Een student wordt geacht te begrijpen dat hij of zij geen materiaal binnen handbereik mag hebben tijdens een tentamen dat kan worden gezien als spiekmateriaal. Een student daadwerkelijk betrapten op het gebruik van dergelijk materiaal is lastig en in geval van een toiletbezoek zelfs onmogelijk. Daarom acht verweerder het constateren van het binnen handbereik hebben van materiaal dat als spiekmateriaal kan worden aangemerkt, zeker in het geval van herhaaldelijk langdurig toiletbezoek, voldoende grond om te kunnen vaststellen dat er fraude is gepleegd. Over de strafmaat merkt verweerder op dat de standaardstraf in geval van tentamenfraude is uitsluiting van het doen van tentamens in het betreffende vak voor de duur van vier onderwijsblokken te beginnen in het onderwijsblok waarin het vak waarbij de fraude is geconstateerd werd gegeven. Indien er sprake is van recidive, zoals in geval van appellant, is de standaardstraf uitsluiting van alle tentamens die door de faculteit worden verzorgd gedurende voornoemde periode. In het geval van appellant acht verweerder deze straf echter te hoog; daarom is besloten tot strafverlichting.

V. Beoordeling

Het College van Beroep voor de Examens (CBE) is van mening dat fraude een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.

Niet staat ter discussie tussen partijen dat verweerder in het verleden al eens fraude door appellant heeft geconstateerd. Tevens staat vast dat appellant tijdens het tentamen Specialization Course OMC: Management Accounting op 29 juni 2011 uittreksels van de tentamenstof bij zich droeg in zijn broekzak en dat hij tweemaal het toilet heeft bezocht tijdens dat tentamen.

Artikel 11 van de Regels & Richtlijnen van de faculteit Economie en Bedrijfskunde is hier van belang en luidt:

“Mobiele telefoons en soortgelijke communicatiemiddelen, alsmede elke soort informatiedrager die spiekmateriaal bevat of kan bevatten, mogen niet de tentamenzaal worden meegenomen. Indien bezit van bedoelde middelen wordt geconstateerd, leidt dit tot uitsluiting van het tentamen en zal dit als fraude worden gesanctioneerd.”

Voor het College is het evident dat het in de broekzak dragen van een uittreksel van tentamenstof gedurende het tentamen aangemerkt dient te worden als fraude in de zin van artikel 11 Regels & Richtlijnen.

Verweerder heeft zowel schriftelijk als ter zitting de opgelegde straf uitgebreid gemotiveerd. De opgelegde sancties komen het College niet onredelijk voor. De stelling van appellant dat andere studenten niet worden gestraft voor het dragen van mobiele telefoons tijdens het tentamen doet hier niets aan af. Wel is het College van oordeel dat het in algemene zin aanbeveling verdient om het gestelde en Regels & Richtlijnen consequent toe te passen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.



VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op door mr. dr. A.M. Klingenberg, plaatsvervangend
 voorzitter, Prof. mr. J.G. Brouwer en mw. L.L.S. Bunt leden, in tegenwoordigheid van mr.
 M.E.A. Donkersloot, secretaris.

secretaris

voorzitter

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger
 onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes
 weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het
 CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te
 Den Haag.**