

CBE 60 -2012 zij-instroom tandheelkunde

UITSPRAAK

In het geding tussen de heer X, woonachtig te Groningen hierna ook te noemen appellant,

en

de Examencommissie van de faculteit Medische Wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 2 mei 2012.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 2 mei 2012 waarin appelland de uitslag van het ZIT-toelatingsexamen (Zij-Instroom Tandheelkunde) wordt meegedeeld.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 20 september 2012 waar appelland is verschenen vergezeld van zijn vader en waar verweerder is verschenen in de persoon van drs. Y, ambtelijk secretaris.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft deelgenomen aan het ZIT-toelatingsexamen voor het studiejaar 2012-2013. Bij besluit van 2 mei 2012 wordt appelland meegedeeld dat hij niet is toegelaten omdat hij niet bij de beste 12 deelnemers is geëindigd. Wel is appelland op een reservelijst geplaatst. Appelland tekent hiertegen beroep aan bij brief van 17 mei 2012, ontvangen op dezelfde datum. Er heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden op 10 juli 2012. Een schikking wordt echter niet bereikt.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting aangevuld komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland geeft aan dat hij zeer gemotiveerd is om tandarts te worden. Zo heeft hij het laatste half jaar van zijn masteropleiding Bio medical science uitgesteld, heeft hij veel gestudeerd voor de Guyton-toets en heeft hij veel gelezen over medische- en tandheelkundige onderwerpen ter voorbereiding op de AMK-toets.

Het beroep richt zich met name tegen de inhoud van de gestelde vragen in de AMK-toets. Het merendeel van de multiple-choice vragen had niets te maken met algemene kennis en al helemaal niets met tandheelkunde. In veel gevallen moest er gegokt worden wat het juiste antwoord op de gestelde vraag was. Het is evident dat dit niet de juiste manier is om potentiële tandartsen te selecteren. De hoogste score was 72 goed van de 150 vragen. Dit geeft aan dat de opzet van de toets niet voldoet aan het testen van de vereiste kennis. Er waren te weinig vragen over tandheelkundige onderwerpen. En bovendien voldeden de vragen niet aan de omschrijving zoals deze op de website van de RUG staat vermeld. Appelland verzoekt het College het bestreden besluit te heroverwegen.

Verweerder heeft zich schriftelijk en ter zitting als volgt verweerd.

Voor de selectieprocedure tot de ZIT (Zij-Instroom Tandheelkunde) is een toelatingsexamen vastgesteld dat bestaat uit twee schriftelijke toetsen. Toets 1 geeft inzicht in de medisch-biologische kennis van de kandidaat en toets 2 geeft inzicht in de algemeen medische kennis (AMK) van de kandidaat. De inhoud van beide toetsen is afgeleid van het domein van de eindtermen van de opleiding tandheelkunde. De eindtermen van de opleiding zijn weer gebaseerd op de rollen die behoren bij de net afgestudeerde tandarts.

Om na te gaan of de AMK toets relevant is voor de opleiding Tandheelkunde is de toets voorgelegd aan zowel de curriculumcoördinator van de bachelor-opleiding tandheelkunde als aan de curriculumcoördinator van de master-opleiding tandheelkunde. De

curriculumcoördinatoren zijn er voor verantwoordelijk dat alle eindtermen van de opleiding tandheelkunde een plek krijgen in het curriculum tandheelkunde en dat getoetst wordt of de student aan de eindtermen voldoet. Hieruit komt naar voren dat de curriculumcoördinatoren 90% van de vragen in de AMK-toets relevant vinden voor de opleiding tandheelkunde, ca. 38% van de vragen die relevant zijn voor de opleiding tandheelkunde specifiek zijn voor een van de rollen van de net afgestudeerde tandarts en dat de vragen die niet direct relevant zijn voor de opleiding tandheelkunde wel relevant zijn voor het blijf geven van een algemene brede oriëntatie. De coördinatoren vinden de AMK-toets naast de medisch-biologische toets een adequaat instrument bij de selectie van kandidaten voor de ZIT-cursus.

Verweerder is dan ook van mening dat op grond van de toelatingsprocedure alle kandidaten die gelegenheid hebben gehad om op een eerlijke wijze mee te dingen naar een hoge rangorde. Verweerder verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

Appellant komt op tegen het feit dat veel vragen uit de AMK-toets niets te maken hebben met algemene kennis of met tandheelkunde, waardoor deze toets niet geschikt zou zijn om toekomstige tandheelkundestudenten te selecteren. De curriculumcoördinatoren van zowel de bachelor- als masteropleiding delen dit standpunt echter niet zoals verweerder heeft aangegeven en toegelicht. Gelet hierop oordeelt het College dat verweerder het bestreden besluit in redelijkheid heeft kunnen nemen.

Appellant heeft aangegeven dat de vooraf gegeven informatie op de website van de Rijksuniversiteit Groningen niet aansluit bij het ZIT-toelatingsexamen. Het College kan hierover geen inhoudelijk oordeel geven. Wel benadrukt het College in algemene zin het belang dat dergelijke informatie en het ZIT-toelatingsexamen op elkaar is afgestemd.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op2012 door mr. M.Dissel-van Erp, voorzitter, dr. S.F. de Boer en mw. L.L.S. Bunt, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A.Donkersloot, secretaris.

M. Dissel-van Erp

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.