



## **CBE 44-2012, dispensatieverlening verplichte tentameninschrijving**

### **UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X. te Bolsward, hierna ook te noemen appellant,

en

de Examencommissie faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek van appellant om dispensatie van de verplichte tentameninschrijving.

#### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 22 februari 2012, waarin het verzoek van appellant om aan hem dispensatie te verlenen van de verplichte tentameninschrijving voor het vak Statistiek Accountancy & Controlling, werd afgewezen.

#### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een zitting op maandag 21 mei 2012, waarbij appellant in persoon is verschenen en verweerder is verschenen in de persoon van dr. Y., lid van de Examencommissie.

#### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellant had zich niet tijdig ingeschreven voor het tentamen Statistiek Accountancy & Controlling dat op 9 februari 2012 plaatsvond. In overleg met verweerder heeft hij dit tentamen mogen maken in afwachting van het besluit van verweerder op het verzoek van appellant om dispensatie van de verplichte tentameninschrijving. Per email van 22 februari 2012 laat verweerder appellant weten afwijzend te hebben beslist op voornoemd verzoek. Via CLRS diende appellant op 4 april een beroep in bij het College van Beroep van de Examens tegen dit besluit. Op 20 april 2012 vindt een schikkingsgesprek plaats; een schikking is echter niet bereikt.

#### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en het verhandelde ter zitting, komt, samengevat, op het volgende neer.

Appellant is dit studiejaar aan de masteropleiding Accountancy begonnen naast zijn baan. Appellant had zich uitvoerig voorbereid op het tentamen Statistiek Accountancy & Controlling dat op 9 februari 2012 plaatsvond. Zo heeft hij bijlessen gevolgd en heeft hij verlof genomen van zijn werk. In de privé-sfeer was in deze tijd erg hectisch. Appellant was van baan gewisseld en zijn relatie was beëindigd met zijn partner, waardoor hij was verhuisd. Door deze omstandigheden was hij er een dag te laat achter gekomen dat hij zich niet had ingeschreven voor het tentamen van 9 februari 2012. Verweerder gaf gelukkig voorlopige toestemming om het tentamen te maken. Hierbij gaf verweerder aan dat, indien er geen definitieve dispensatie zou worden verleend, het tentamen niet nagekeken zou worden en dat het cijfer niet gepubliceerd zou worden. Appellant heeft het cijfer 6 behaald en heeft geen definitieve dispensatie gekregen van verweerder. Appellant vraagt om zijn zaak met coulanace te behandelen gezien de serieuze voorbereiding op het tentamen, zijn bijzondere privé-omstandigheden en gezien het feit dat verweerder een procedurefout heeft gemaakt door het cijfer wel bekend te maken.

**Verweerder** heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd.

Appellant had zich inderdaad een dag na het sluiten van de inschrijvingstermijn voor het tentamen Statistiek Accountancy & Controlling tot verweerder gewend met een verzoek om dispensatie van de verplichte tentameninschrijving. Appellant gaf toen als redenen op: wisseling van baan, verkoop- en aankoop van een woning, en een serieuze voorbereiding van het tentamen (o.a. bijlessen gevolgd). Verweerder stelt zich op het standpunt dat appellant acht weken de tijd heeft gehad om de tentameninschrijving te regelen. Verhuizing en wisseling van werkkruis brengen extra drukte met zich mee, maar vormen geen reden om dispensatie te verlenen. Een serieuze voorbereiding evenmin; van iedere student wordt verwacht dat hij zich gedegen

voorbereid op een tentamen. Verweerder wijst op artikel 8 en 9 van de Regels & Richtlijnen. Hier is de procedure van de tentameninschrijving geregeld. Appellant wordt geacht op de hoogte te zijn van de inhoud van de Regels & Richtlijnen. Eerst tijdens het schikkingsgesprek brengt appellant als reden van de te late tentameninschrijving zijn relatiebreuk naar voren. Dit was de reden van de verhuizing. Verweerder stelt zich op het standpunt dat ook deze reden niet tot dispensatie kan leiden, nu deze eerst in het schikkingsgesprek naar voren is gebracht. Het komt verweerder daardoor voor dat appellant er niet heel zwaar aan tilt. Bovendien bleek tijdens het schikkingsgesprek ook niet dat appellant er moeite mee had om dit argument naar voren te brengen. Ondanks de relatieproblemen kon appellant zich kennelijk wel voorbereiden op het tentamen. Het is erg ongelukkig dat het door appellant behaalde cijfer 6 is gepubliceerd. Dit levert op zichzelf geen reden op voor dispensatie. Verweerder verzoekt tot ongegrondverklaring van het beroep.

#### **V. Beoordeling**

Het College constateert dat appellant erkent dat hij zich niet tijdig heeft ingeschreven voor het tentamen Statistiek Accountancy & Controlling dat op 9 februari 2012 plaatsvond.

De regels rondom de inschrijving en dispensatie van de verplichte tentameninschrijving zijn neergelegd in de Regels & Richtlijnen waarvan appellant geacht wordt op de hoogte te zijn. Thans dient het College de vraag te beantwoorden of de door appellant aangedragen redenen een termijnoverschrijding rechtvaardigen.

In algemene zin oordeelt het College dat het een goede zaak is dat er duidelijke regels over de tentameninschrijving en dispensatie zijn en dat deze regels, neergelegd in artikel 8 en 9 Regels & Richtlijnen en in artikel 3 en verder van de Onderwijs en Examenregeling FEB 2010-2011, strikt worden gehanteerd. Er kunnen echter bijzondere omstandigheden zijn die het strikt toepassen van de regels in de weg staan. Naar het oordeel van het College doen zich in onderhavig geval zulke bijzondere omstandigheden zich voor. Appellant is deeltijdstudent. Vervolgens was sprake van een relatiebreuk met alle gevolgen van dien, waaronder een verhuizing. Dat appellant deze omstandigheden niet bij de studieadviseur gemeld heeft, komt het College bij een deeltijdstudent niet vreemd voor. Appellant heeft deze omstandigheden eerst tijdens het schikkingsgesprek op 20 april 2012 voor het naar voren gebracht. Het is echter tijdens de beroepsprocedure toegestaan om nadere gronden van het beroep in te dienen, zodat deze grond tijdig naar voren is gebracht. Hierbij speelt ook een rol dat appellant de directe gevolgen van de relatiebreuk, te weten de verhuizing, al meteen bij verweerder had aangegeven. In dit licht heeft verweerder, naar het oordeel van het College, niet terecht besloten om aan appellant geen definitieve dispensatie te verlenen en de reeds behaalde tentamenuitslag ongeldig te verklaren. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep gegrond en bepaalt dat verweerder een nieuw besluit dient te nemen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op ..... door mr. A.M. Klingenberg, plv. voorzitter, dr. R.J.J. Wielers en mw. M. Hoogendam, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.**