



CBE 21-2012 tentamencijfer

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

de Examinator van het vak Staatsrecht 2 van de faculteit rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het verzoek van appellant om herbeoordeling van het tentamen Staatsrecht 2.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van 13 januari 2012 van de examinator van het vak Staatsrecht 2 om aan appellant het cijfer 5 toe te kennen voor het door appellant gemaakte tentamen Staatsrecht 2.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 12 april 2012 waarbij appellant niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van mr. dr. Y, examinator.

III. Ontstaan en loop van het geding

Op 13 januari 2012 is aan appellant het cijfer 5 toegekend voor het tentamen Staatsrecht 2. Appellant behaalde 44 punten.

Via CLRS diende appellant op 19 februari 2012 een beroepschrift in tegen vorenstaande beslissing bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Op 12 maart 2012 vond een schikkingsgesprek plaats. Een schikking werd echter niet bereikt, waarop verweerder op dezelfde dag een verweerschrift indiende.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Het belang van appellant is beperkt tot het behalen van 50 punten, daar hij bij het behalen hiervan een verzoek tot vernietiging van het tentamenresultaat zal indienen vanwege het feit dat hij het hertentamen inmiddels met een beter resultaat heeft afgelegd. Appellant is van oordeel dat hij voor de vragen 1a, 1b, 2a, 2b, 3a, 3b, 4a, 5a en 7b meer punten zou moeten krijgen. Ook is hij van oordeel dat de normering van het tentamen Staatsrecht 2 met 0,5 punten naar boven bijgesteld moet worden omdat het slagingspercentage 15% -punten lager was dan normaal (49% slagingspercentage).

Verweerder heeft zich ter zitting, als volgt verweerd. Primair stelt verweerder dat het beroep niet-ontvankelijk moet worden verklaard omdat appellant geen belang meer heeft bij het beroep nu hij het hertentamen Staatsrecht 2 inmiddels met een voldoende heeft afgesloten. Een voldoende voor de eerste kans brengt hem niet in een voordeliger positie dan nu het geval is. Secundair stelt verweerder zich op het standpunt dat het beroep ongegrond moet worden verklaard. Verweerder merkt op dat tijdens het langdurig overleg met appellant telkens weer is gebleken dat hij moeite heeft de gestelde vragen te begrijpen, terwijl hij van de beoordelaars verwacht dat zij zijn moeilijk te begrijpen antwoorden interpreteren op een wijze die overeenkomt met een uitleg die hij achteraf geeft. Vervolgens geeft verweerder een inhoudelijke reactie op de beoordeling van de vragen die appellant ter discussie stelt.

V. Beoordeling

Het College stelt vast dat appellant inmiddels het hertentamen Staatsrecht 2 met een voldoende heeft afgesloten. Naar aanleiding hiervan dient allereerst de vraag te worden beantwoord of appellant nog een belang heeft bij de inhoudelijke behandeling van zijn beroep. Appellant geeft in zijn beroepschrift aan dat hij, indien hij voor zijn eerste tentamenkans Staatsrecht 2 alsnog een voldoende behaalt, hij deze tentamenkans wil laten vervallen. De faculteit rechtsgeleerdheid



kent de mogelijkheid om een met een voldoende afgelegd tentamen te herhalen. Daartoe dient de student binnen drie werkdagen nadat de uitslag van het desbetreffende tentamen bekend is gemaakt een schriftelijk verzoek daartoe bij de examencommissie in te dienen.

In onderhavig geval doet zich de situatie voor dat appellant inmiddels is geslaagd voor het hertentamen en gezakt is voor de eerste kans van het tentamen Staatsrecht 2. Naar het oordeel van het College kan appellant gelet op het vorenstaande niet slagen in een dergelijk verzoek. Nu het laten vervallen van het eerst afgelegde tentamen Staatsrecht 2 niet mogelijk is, oordeelt het College dat appellant geen belang heeft bij een inhoudelijke behandeling van zijn beroep, waardoor appellant niet-ontvankelijk wordt verklaard in zijn beroep. De bestreden beslissing kan aldus in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, mr. W.W. Wijnbeek en mw. L.L.S. Bunt leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

secretaris

voorzitter

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.