



CBE 150-2012 fraude

UITSpraak

in het geding tussen mevrouw X te Groningen, hierna ook te noemen appellante,

en

de Examencommissie van de faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 20 juli 2012

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 20 juli 2012, waarin appellante wordt meegedeeld dat zij fraude heeft gepleegd tijdens het tentamen International Strategic Management (EBB628A05).

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 1 november 2012. Van het horen van appellant en verweerder is afgezien op grond van artikel 7:3, onder a van de Algemene wet bestuursrecht.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 20 juli 2012 wordt appellante meegedeeld dat zij fraude heeft gepleegd tijdens het tentamen International Strategic Management (EBB628A05) en worden haar sancties opgelegd.

Via CLRS diende appellante op 16 oktober 2012 een beroepschrift in tegen vorenstaande beslissing bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt, op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, 6 weken. In het geval van appellante was de uiterste datum van indiening 1 september 2012.

IV. Beoordeling

Het College constateert dat het beroepschrift na de periode van de wettelijke beroepstermijn van 6 weken is ingediend. De beroepstermijn verliep op 1 september 2012 terwijl het beroepschrift eerst op 16 oktober 2012 is ontvangen. Thans dient te worden beoordeeld of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Appellante heeft desgevraagd verklaard dat zij gedurende de zomervakantie in China verbleef en dat zij pas begin september 2012 weer in Groningen aanwezig was.

Het College stelt vast dat onderaan het bestreden besluit wordt verwezen naar artikel 7.60 WHW. Het is voor appellante aldus kenbaar dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift 6 weken bedraagt. De door appellante aangedragen redenen van de termijnoverschrijding vormen geen redenen om tot een verschoonbare termijnoverschrijding te komen. Verweerder heeft het besluit verzonden naar het door appellant opgegeven adres. Wat er na het bezorgen van het poststuk gebeurt met dat poststuk behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van appellante. Het lag op de weg van appellante om een zaakwaarnemer aan te stellen die haar post kon behandelen gedurende haar verblijf in China. Het College komt aldus niet toe aan een verdere inhoudelijke behandeling van het beroepschrift.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat appellante kennelijk niet-ontvankelijk wordt verklaard en dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.



V. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante kennelijk niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 20 november 2012 door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, mr. W.K.H. Slik en S. Knapen leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.