

CBE 122-2012 BSA**UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appellant,
en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, faculteit Ruimtelijke
Wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 27 juli 2012.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 27 juli 2012 waarbij aan appellant een negatief bindend studie advies (BSA) is gegeven voor de bachelor-opleiding Sociale Geografie en Planologie van de faculteit Ruimtelijke Wetenschappen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 1 november 2012 waar appellant is verschenen vergezeld van zijn ouders. Verweerder is verschenen in de persoon van Y van de faculteit Ruimtelijke Wetenschappen.

III. Ontstaan en loop van het geding

Via CLRS tekent appellant op 14 augustus 2012 beroep aan tegen het besluit van het College van Bestuur van 27 juli 2012, waarbij aan het negatief bindend studieadvies voor de bachelor-opleiding Sociale Geografie en Planologie een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW"). Het besluit is genomen namens het College van Bestuur door het faculteitsbestuur van de faculteit Ruimtelijke Wetenschappen.

Op 17 september 2012 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking wordt echter niet bereikt. Bij brief van 18 september 2012, ontvangen op 19 september 2012, diende verweerder een verweerschrift in.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appellant** aangevoerd dat hij persoonlijke omstandigheden als ballast in zijn dagelijkse doen en laten heeft megedragen het afgelopen studiejaar en dat deze omstandigheden in hoge mate zijn effectiviteit en welslagen negatief hebben beïnvloed. Zijn oma is in oktober vorig jaar onverwacht overleden. Door dit overlijden kwamen ook het onverwerkte rouwproces van zijn overleden vader weer boven. Appellant was pas negen jaar toen hij zijn vader verloor. Hier kwam nog bij dat de vader van zijn huisgenoot ook nog ernstig ziek werd, waardoor de situatie in het studentenhuus werd beïnvloed. Appellant geeft aan dat zijn problemen zich slecht laten verwoorden, zeker voor iemand die over persoonlijke zaken niet het voortouw neemt om deze met derden te delen. Appellant heeft inderdaad brieven en mails ontvangen over zijn studieresultaten. Hij dacht echter dat het niet verplicht was om te reageren op dergelijke correspondentie. Het niet reageren was echter in geen geval te wijten aan laksheid of insubordinatie. Appellant benadrukt dat hij zeer gemotiveerd is om de studie af te ronden en hij weet ook zeker dat hij de studie aankan gezien het feit dat hij geen zware onvoldoendes heeft gehaald. Tot slot verzoekt appellant om hem nog een kans te geven om de studie te vervolgen.

Door **verweerder** is onder meer het volgende naar voren gebracht. Appellant heeft de aangedragen persoonlijke omstandigheden te laat kenbaar gemaakt bij de opleiding. De regeling van het BSA is aan het begin van het studiejaar aan alle studenten kenbaar gemaakt. Hierbij is er tevens op gewezen dat persoonlijke omstandigheden die de studievoortgang kunnen belemmeren gemeld moeten worden bij de studieadviseur. Appellant kan geen beroep doen op

persoonlijke omstandigheden nu hij deze eerst aan het einde van het studiejaar, na het afgeven voorlopig negatief bindend studieadvies en na het verstrijken van de deadline van 20 juli 2012 13.00 uur heeft gemeld bij de BSA-commissie. Hierbij speelt ook een rol dat appellant niet heeft gereageerd op uitnodigingen van zijn tutor op 10 en 14 oktober 2012. Appellant is ook niet verschenen op vier mentorbijeenkomsten. En het overlijden van zijn oma op 24 oktober 2011 heeft appellant niet gemeld bij zijn studieadviseur. Voorts heeft appellant niet gereageerd op studievoortgangsoverzichten en op de brief waarin hij een voorlopig studieadvies heeft ontvangen. Verweerder heeft te weinig vertrouwen dat het gedrag van appellant in de toekomst zal verbeteren en zijn studie in het tweede jaar beter zal verlopen dan in het eerste jaar. Derhalve verzoekt verweerder om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 27 juli 2012, waarbij aan het negatief studieadvies een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid van de WHW. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College overweegt daartoe het volgende.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden- niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden. Appellant heeft na een jaar studie niet de door het instellingsbestuur vereiste 40 EC behaald. Appellant behaalde namelijk 35 EC. Op grond van artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA” en de OER van de opleiding. Hieruit volgt dat persoonlijke omstandigheden in samenspraak met de studieadviseur kunnen leiden tot een afspraak - op - maat met de student over de minimaal te leveren studieprestatie. Als vereiste voor het kunnen maken van een BSA- op - maat geldt dat de student zijn persoonlijke omstandigheden onverwijld dient te melden. Appellant heeft nagelaten dit te doen. Uit de stukken blijkt dat appellant pas op 20 juli 2012 na 13.00 uur melding heeft gedaan van zijn persoonlijke omstandigheden aan de BSA-commissie. Dit was na het verstrijken van de deadline voor het reageren op het gegeven voorlopig negatief bindend studieadvies. Voorts constateert het College dat appellant niet heeft gereageerd op de talloze mails en brieven van verweerder. Het College erkent dat appellant te kampen heeft (gehad) met hele nare persoonlijke omstandigheden. Echter, om in aanmerking te komen voor een verlaagde BSA-norm diende appellant procedurele regels na te leven. Zoals reeds door verweerder aangeven heeft appellant dit onvoldoende gedaan. Het is het College niet gebleken dat er omstandigheden waren die deze te late melding verschoonbaar maken. Derhalve is er geen grond om met een beroep op persoonlijke omstandigheden van de afwijzing af te zien.

Het College is dan ook van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 20 november 2012 door mr. M.Dissel-van Erp, voorzitter, drs. W.K.H. Slik en dhr. S. Knapen leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A.Donkersloot, secretaris.



voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.