



## **CBE 104-2011 Vrijstelling vak**

UITSPRAAK 23 april 2012

in het geding tussen de heer X te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

de Examencommissie economie en bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het niet toekennen van een vrijstelling voor het vak English for EOR binnen de bacheloropleiding Econometrics and Operations Research.

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de Examencommissie economie en bedrijfskunde van 14 oktober 2011 waarbij het verzoek van appellant om vrijstelling voor het vak English for EOR (EBP002B05) binnen de bacheloropleiding Econometrics and Operations Research wordt afgewezen.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op vrijdag 23 maart 2012 waar verweerder is verschenen in de persoon van dr. Y, secretaris van de Examencommissie economie en bedrijfskunde. Appellant is zonder bericht van afwezigheid niet verschenen.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellant diende op 26 september 2011 een schriftelijk verzoek in bij de Examencommissie economie en bedrijfskunde om een vrijstelling voor het vak English for EOR (EBP002B05) binnen de bacheloropleiding Econometrics and Operations Research. Dit verzoek is vervolgens afgewezen bij besluit van de verweerder d.d. 14 oktober 2011. Op 20 oktober 2011, binnengekomen op dezelfde datum, stelt appellant beroep in tegen deze beslissing bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Er vindt op 16 december 2012 een schikkingsgesprek plaats. Er komt echter geen schikking tot stand.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in de stukken, kan zakelijk als volgt worden weergegeven.

Appellant heeft een vrijstelling gevraagd voor het vak English for EOR op grond van zijn vooropleiding. Hij heeft een International Baccalaureaat waarbij hij het vak English A1 Standard Level met succes heeft afgerond. Voor dit vak scoorde appellant een 4 (op een schaal van 7: voldoende). De vrijstelling is appellant niet toegekend omdat hij onvoldoende heeft gepresteerd voor de opdrachten die tot nog toe zijn gedaan in de cursus English for EOR. Appellant is van mening dat de vrijstelling zou moeten afhangen van de prestaties die hij tot nu toe heeft geleverd voor de cursus English for EOR, maar van de in het verleden behaalde vak English A1 Standard Level. Appellant heeft niet echt zijn best gedaan voor de opdrachten van het vak English for EOR, omdat hij er vanuit ging dat hij een vrijstelling voor dit vak zou krijgen.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven op het volgende standpunt gesteld. Op grond van artikel 7.10 lid 2 OER vervalt de mogelijkheid om een verzoek tot vrijstelling te vragen indien er al een resultaat is behaald voor het betreffende vak. Appellant heeft reeds een onvoldoende resultaat behaald voor het vak English for EOR, zodat hij op grond van voornoemd artikel geen vrijstelling meer kan vragen. Al met al is aan appellant op juiste gronden geen vrijstelling verleend voor het vak English for EOR.

### **V. Beoordeling**

Tussen partijen staat vast dat appellant in het verleden voor het vak English A1 Standard een score van 4 (uit 7: voldoende) heeft behaald en dat op grond hiervan appellant op 26 september 2011 een verzoek tot vrijstelling heeft gedaan. Het vak English for EOR was reeds per begin september 2011 begonnen. Tevens staat vast tussen partijen dat verweerder op 26 september



2011 de eindscore van appellant voor het vak English for EOR nog niet had bekend gemaakt. Appellant heeft een verzoek tot vrijstelling ingediend op grond van artikel 7.10 OER. Het tweede lid van dit artikel bepaalt dat, zodra voor een vak een resultaat is behaald, zowel een reeds verkregen vrijstelling vervalt als de mogelijkheid een vrijstelling te verzoeken. In onderhavig geval doet zich de situatie voor dat appellant gedurende het vak English for EOR een verzoek tot vrijstelling heeft ingediend op 26 september 2011, zonder dat op deze datum de door appellant behaalde eindscore bekend was. Het College constateert dat het verzoek van appellant niet op grond van voornoemd tweede lid door verweerder afgewezen had mogen worden. Het ligt op de weg van verweerder om het verzoek van appellant inhoudelijk te beoordelen. Voorts constateert het College dat de motivering van het bestreden besluit van 14 oktober 2011 een andere afwijzingsgrond bevat dan verweerder ter zitting naar voren heeft gebracht. Dit leidt naar het oordeel van het College tot de conclusie dat het bestreden besluit bovendien onvoldoende is gemotiveerd.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing niet in stand kan blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant gegrond en bepaalt dat verweerder met inachtneming van deze uitspraak een nieuw besluit dient te nemen.

Aldus vastgesteld op ..... door Prof. mr. M.H. ten Wolde, plaatsvervangend voorzitter, dr. R.J.J. Wielers en mw. M.M.L. Weidema leden, in tegenwoordigheid van mw.mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.**