

CBE 25-2013 toelating tot opleiding

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X, woonachtig te Nigeria, hierna ook te noemen appellant,
en

de Toelatingscommissie MSc programme in Industrial Engineering & Management (IE&M) van
de Faculteit Wiskunde en Natuurwetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 25 januari 2012.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 21 februari 2013 waarbij het verzoek van appelland om
toegelaten te worden tot de Master IE&M van de Faculteit Wiskunde en Natuurwetenschappen,
werd afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op maandag 24 juni 2013 waar appelland niet is
verschenen en waar verweerder is verschenen in de personen van mevrouw Y en de heer Z,
admissions officers.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot het MSc programme IE&M.
Het onderbouwde oordeel luidt dat het opleidingsniveau van appelland onvoldoende is om
succesvol deel te nemen aan de opleiding. Dit besluit wordt appelland meegedeeld bij besluit van
21 februari 2013.

Appelland tekent hiertegen beroep aan via CLRS op 1 april 2013. Omdat de schikkingsprocedure,
als voorgeschreven in artikel 7.61 lid 3 Wet hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek,
vanwege de afstand, niet goed uitvoerbaar is geeft de Toelatingscommissie bij brief van 25 april
2013 een nadere toelichting op de besluitvorming, met de mogelijkheid dat appelland hier op
reageert.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift, luidt dat hij al lang van
plan is om een masterstudie in het buitenland te volgen. Hij wil graag kennis opdoen in het
buitenland en vervolgens terugkeren naar zijn thuisland waar hij deze kennis wil toepassen.
Door zijn povere financiële situatie kon hij zijn bachelor opleiding niet in het buitenland volgen.
Hij is gaarne bereid om kennis die hij mogelijk mist om de opleiding IE&M te kunnen volgen
zich eigen te maken.

Verweerder heeft zich in het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd.

Appelland voldoet niet aan de door de faculteit gestelde toelatingseisen. De studenten worden bij
inschrijving getoetst op de noodzakelijke kennis en vaardigheden om het lessenspakket te
kunnen volgen. De onderwijskwalificaties van de heer X komen niet overeen met de
voorwaarden om toegelaten te kunnen worden tot IE&M. Een bachelor opleiding vergelijkbaar
met de bachelor opleiding IE&M is vereist. Een viertal specifieke vakken ontbreekt in zijn
opleiding: Control Engineering, Signals & Systems, Mechatronics en Modeling and analysis of
complex Networks. Voorts heeft appelland te weinig aantoonbare kennis op het gebied van
Supply Chain Operations/operations Research en heeft hij geen substantiële Thesis hoeven
schrijven. Ook mist hij vakken op het gebied van Management Accounting en Business Strategy
and Innovation. Verweerder geeft aan dat er helaas een mismatch is tussen de genoten opleiding

en ervaring van appellant enerzijds, en de opleiding IE&M anderzijds. Verweerder betreurt het feit dat hij het betreden besluit niet kunnen herzien.

V. Beoordeling

Het College stelt vast dat de toelatingseisen voor de opleiding Master of Science (MSc) programme IE&M van de Faculteit Wiskunde en Natuurwetenschappen helder en kenbaar zijn. Het College stelt vast dat appellant kennelijk niet aan de toelatingseisen voor voornoemde opleiding voldoet. Verweerder heeft uiteengezet dat er een viertal specifieke vakken ontbreekt in zijn opleiding: Control Engineering, Signals & Systems, Mechatronics en Modeling and analysis of complex Networks. Voorts heeft appellant te weinig aantoonbare kennis op het gebied van Supply Chain Operations/operations Research en heeft hij geen substantiële Thesis hoeven schrijven. Ook mist hij vakken op het gebied van Management Accounting en Business Strategy and Innovation.

Het College oordeelt daarom dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 4 juli 2013 door, mr. M. Dissel-van Erp voorzitter, Prof. mr. M.H. ten Wolde en mw. M. Hoogendam leden, in tegenwoordigheid van mw.mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.