

CBE 016-2013 tentamencijfer**UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X te Ulft, hierna ook te noemen appellant,

en

de Examencommissie van de faculteit Rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de tentamenuitslag van het vak Juridische Vaardigheden A (JVA).

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de Examencommissie Rechtsgeleerdheid tegen de vaststelling van het tentamencijfer van de voor het door appellant gemaakte tentamen JVA op 1 februari 2013, waarbij aan appellant het cijfer 5 toe is gekend.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op maandag 24 juni 2013 waarbij appellant is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van Y, examiner, en Z, docent van het vak JVA.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant maakt op 1 februari 2013 het tentamen JVA. Op 7 februari 2013 is per e-mail aan appelland het cijfer 5 bekend gemaakt voor dit tentamen. Bij brief van 5 maart 2013, ontvangen op 6 maart 2013, dient appelland een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van het tentamencijfer. Op 14 mei 2013 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking wordt echter niet bereikt, waarop verweerder een verweerschrift indient.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer.

Aan appelland zijn ten onrechte geen of te weinig punten toegekend voor de antwoorden op de vragen 1b, 2b, 3a, 4, 5b, 6a en 7a.

Het tentamen voldoet niet aan de in artikel 6, lid 2 van het Examenreglement 2012 faculteit Rechtsgeleerdheid 2012, gestelde eisen. Bij de vraagstelling is het niet duidelijk of en welke mate de antwoorden gemotiveerd dienen te worden. Er is te weinig antwoordruimte beschikbaar op het tentamen om een volledige motivering te kunnen geven. Verder geeft appelland aan dat bij de nabespreking van het tentamen de examiner te weinig tijd had om zijn tentamen grondig na te bespreken. Hij werd voor verdere nabespreking verwezen naar een student-assistent die niet eens bevoegd was om het oordeel aan te passen. En tot slot is de beoordeling van het tentamen door student-assistenten in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.

Verweerder heeft zich ter zitting, en blijkens zijn verweerschrift, als volgt verweerd. Het nakijken van het tentamen gebeurt door negen vakdocenten, die worden ondersteund door student-assistenten. De zorgvuldigheid wordt hierbij zeker in acht genomen. Naar aanleiding van het schikkingsgesprek is het tentamen van appelland nogmaals opnieuw nagekeken door twee vakdocenten. Dit heeft niet geleid tot een ander cijfer. In algemene zin zijn de antwoorden van appelland te bondig en te vaag geformuleerd. De instructie over de motivering staat duidelijk vermeld op het vragenformulier en is uitvoerig geoefend tijdens de werkcolleges, zodat studenten wisten wat er van hen werd verwacht bij de beantwoording. Appellant heeft dit studiejaar geen enkel werkcollege bezocht.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Gelet op het beroep van appellant en het verweer en de toelichting van verweerder ter zitting, komt het College tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat er sprake is geweest van enige onzorgvuldigheid bij het tot stand komen van de vraagstelling en/of de beoordeling van de antwoorden. Van strijdigheid met artikel 6, lid 2 van het Examenreglement 2012 faculteit Rechtsgeleerdheid 2012, is niet gebleken.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 4 juli 2013 door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter,
Prof. dr. M.H. ten Wolde en mevrouw M. Hoogendam, leden in tegenwoordigheid van
mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.