

CBE 02-2013 toelating tot opleiding**UITSPRAAK**

In het geding tussen X, woonachtig te Ethiopië, hierna ook te noemen appellant,

en

de Toelatingscommissie van de faculteit Rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 4 december 2012.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 4 december 2012 waarbij het verzoek van appellant om toegelaten te worden tot de opleiding Master of Laws (LLM) programme in Criminal Law and Criminology van de faculteit Rechtsgeleerdheid, werd afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op maandag 4 maart 2013 waar appellant niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van Y, coördinator International Office van de faculteit Rechtsgeleerdheid.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de opleiding Master of Laws (LLM) programme in Criminal Law and Criminology van de faculteit Rechtsgeleerdheid. Verweerder besluit om appellant voorwaardelijk toe te laten. Verweerder dient nog een bewijs van zijn Engelse taalvaardigheid te overleggen, bijvoorbeeld door middel van een TOELF-score van tenminste 580 (paper based), of tenminste 237 (computer based) of 92 (internet based). Dit besluit wordt appellant meegedeeld bij brief van 4 december 2012. Bij brief van 17 december 2012, ontvangen op 10 januari 2013, tekent appellant hiertegen beroep aan. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Op 13 februari 2013 dient verweerder een verweerschrift in.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant beheerst de Engelse taal voldoende om de door hem gewenste opleiding te volgen. Hij heeft vijf jaar lang met goed gevolg gestudeerd aan de Bahir Dar University in Ethiopië, waarbij Engels de voertaal was. Op de middelbare school was de voertaal eveneens Engels. Thans is hij vijf jaar werkzaam als officier van justitie. Appellant wil zich graag in Groningen laten onderwijzen om zijn steentje bij te kunnen dragen aan het versterken van het zwakke juridische systeem in zijn land.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift als volgt verweerd. Appellant is voorwaardelijk toegelaten tot de opleiding. De toelatingseisen voor de LLM programmes zijn duidelijk en kenbaar. Eén van de eisen is het overleggen van een bewijs van voldoende Engelse taalvaardigheid. Alleen van studenten uit het Verenigd Koninkrijk, Verenigde Staten van Amerika, Australië, Nieuw Zeeland, Canada, Zuid Afrika en Ierland wordt voldoende Engelse taalvaardigheid aangenomen. Voor studenten uit overige landen is een bewijs van voldoende Engelse taalvaardigheid vereist. Tot op heden heeft verweerder geen dergelijk bewijs ontvangen van appellant. Verweerder is van mening dat er geen sprake van kan zijn van een uitzondering op het vorenstaande, nu het niveau van het Engels in het dossier van appellant en van het beroepschrift onvoldoende blijkt geeft van voldoende beheersing van de Engelse taal. Verweerder verzoekt om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

Het College stelt vast dat de toelatingseisen voor de opleiding Master of Laws (LLM) programme in Criminal Law and Criminology helder en kenbaar zijn. Hier staat duidelijk omschreven in welke gevallen een bewijs van voldoende beheersing van de Engelse taal wordt gevraagd en op grond van welke voorwaarden hierop een uitzondering kan worden gemaakt. Voorts constateert het College dat verweerder de regels voor het vaststellen van de Engelse taalvaardigheid correct heeft toegepast. De argumenten die appellant naar voren brengt doen hier niets aan af. Het College concludeert dat verweerder in redelijkheid tot de voorwaardelijke toelating heeft kunnen besluiten.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 27 maart 2013 door, voorzitter, leden, in tegenwoordigheid van de secretaris.



voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag. Per 2 april 2013 is het College verhuisd: Postbus 16137, 2500 BC Den Haag.