



CBE 74-11, te lage beoordeling scriptie

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X. wonende te Hattem, hierna ook te noemen appellant,

en

de Examencommissie van de faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de beoordeling van de scriptie MSc BA Marketing

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

De op 15 augustus 2011 gegeven beoordeling van de scriptie MSc BA Marketing met het cijfer 7.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 24 november 2011, waar appellant in persoon is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de personen van Prof. Y., voorzitter van de Examencommissie, en drs. Z. en Prof. dr. A., betrokken docenten.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Bij brief van 15 september 2011, ontvangen op dezelfde datum, dient appellant een beroepschrift in. Het beroepschrift is gericht tegen de beoordeling van zijn scriptie MSc BA Marketing met het cijfer 7. Er heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden op 4 oktober 2011. Een schikking wordt echter niet bereikt. Bij brief van 10 oktober 2011, ontvangen op dezelfde datum, dient verweerder een verweerschrift in alsmede het verslag van het schikkingsgesprek.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting aangevuld komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant is van mening dat zijn scriptie het cijfer 8 waard is in plaats van het cijfer 7, en draagt voor dit standpunt de volgende punten aan. De beoordelingscriteria "Introduction" en "Research Framework", betreffende 2 van de 7 beoordelingscriteria van een master's scriptie, zijn te laag beoordeeld gegeven de opmerkingen daarover van de begeleider. Voorts vindt appellant het geringe aantal en de zwaarte van de kritieken van de tweede beoordelaar niet in overeenstemming met het cijfer. Daarnaast is appellant van mening dat hij te zwaar is afgerekend op een onderdeel van de onderzoeksmethode door de tweede beoordelaar terwijl de begeleider daarop in eerste instantie positief reageerde. Het beoordelingscriterium "Analysis, discussion and/or design" stemt volgens appellant niet overeen met de opmerkingen daarover van de tweede beoordelaar. Hij heeft precies gedaan wat hij moest doen van de eerste begeleider, die hem ook de onderzoeksmethode heeft aangereikt. Tot slot bestrijdt appellant de kritiek dat hij niet zelfstandig genoeg heeft gewerkt en vindt dat deze kritiek ten onrechte twee maal is meegewogen in het eindoordeel.

**Verweerder** heeft zich ter zitting en in het verweerschrift als volgt, samengevat, verweerd.

Indien een begeleider positieve kritiek geeft impliceert dit niet dat er een cijfer 8 of hoger gegeven zal gaan worden. Een positief oordeel over de research proposal geeft ook niet per definitie aan dat het eindproduct, de scriptie, met een 8 of hoger zal worden beoordeeld. Het feit dat de tweede beoordelaar niet zoveel opmerkingen heeft gemaakt als de eerste beoordelaar hoeft niet te getuigen van een verkeerde beoordeling. Voorts is appellant niet te zwaar afgerekend op de gebruikte onderzoeksmethode. Dit heeft het uiteindelijke cijfer niet beïnvloed. Voorts merkt verweerder op dat het zoeken naar en op de juiste wijze gebruiken van geschikte onderzoeksmethoden onderdeel is van het afstudeerproces. De gebruikte onderzoeksmethoden hoeven niet te worden beperkt tot in de vooropleiding aangeleerde methoden. Verweerder bestrijdt dat appellant in dubbele zin negatief is beoordeeld op het punt zelfstandigheid. Dit criterium kan wel bij meerdere beoordelingscriteria aan de orde worden gesteld. De weging van



de verschillende onderdelen van de beoordeling is en blijft een zaak van de examinatoren. Tot slot geeft verweerder aan dat het helaas slechts is toegestaan om de scriptie met een heel cijfer te beoordelen. In onderhavig geval was het oordeel dat de scriptie een 7 waard was. Indien het mogelijk was geweest om de scriptie met halve cijfers te beoordelen, was een 7,5 meer op zijn plaats geweest.

#### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Of een inhoudelijke toetsing of een gemaakt tentamen, in casu een scriptie, terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt buiten dit toetsingkader. Wel kan het College toetsen of een examinerator op goede gronden tot zijn of haar oordeel is gekomen.

Gelet op het verweerschrift en de toelichting ter zitting komt het College tot de conclusie dat niet is gebleken dat een of beide beoordelaars onzorgvuldig zijn geweest in hun beoordeling. Verweerder heeft de door appelland aangedragen punten voldoende overtuigend weerlegd.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen en de bestreden beslissing in stand kan blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op ..... 2011 door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, prof. mr. dr. M.H. ten Wolde en C.P.M. Goedegebure, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

secretaris

voorzitter

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.**