



**CBE 55A-10 Medische Wetenschappen**  
**Aanvraag doctoraalbul**

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

De brief van 10 augustus 2010 waarin verweerder negatief besluit op de aanvraag van appellante voor deelname aan het doctoraalexamen geneeskunde.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een zitting op 20 januari 2011, waarbij appellante is verschenen in aanwezigheid van getuige de heer B.M en van haar advocaat mr. J. Schutter. Van de zijde van verweerder waren aanwezig prof.dr. X en drs. Y, resp. voorzitter en secretaris van verweerder.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante stond tot 1 maart 1998 ingeschreven voor de doctoraalopleiding Geneeskunde. Haar doctoraalexamenaanvraag is destijds niet gedaan.

Op 2 augustus 2010 heeft appellante alsnog een aanvraag ingediend om deelname aan het doctoraalexamen geneeskunde bij de studentbalie van de faculteit medische wetenschappen. Zij heeft toen tevens verzocht om inschrijving voor de maanden juli en augustus 2010 in verband met haar aanvraag. Bij besluit van 24 augustus 2010 is appellante meegedeeld dat haar verzoek om inschrijving niet afgehandeld kan worden. Tegen dit besluit heeft zij bezwaar gemaakt. Op 12 januari 2011 is het besluit op bezwaar verzonden. Hierin wordt appellante meegedeeld dat haar bezwaarschrift ongegrond is verklaard.

Bij brief van 10 augustus 2010 is aan appellante meegedeeld dat verweerder haar aanvraag voor deelname aan het doctoraalexamen afwijst. Tegen dit besluit heeft appellante bij brief van 25 augustus 2010, ontvangen op dezelfde datum, beroep aangetekend. Bij brief van 27 augustus en 30 november 2010 heeft zij de gronden van haar beroep aangevuld. Tevens heeft zij bij brief van 25 augustus verzocht om een voorlopige voorziening. De behandeling van de voorlopige voorziening is geëindigd in een schikking tussen partijen, inhoudende dat appellante nadenkt over de oplossing van haar probleem door middel van het opstellen van een getuigschrift door verweerder. Appellante had tot 31 augustus 2010 de tijd om hierop te beslissen. Appellante heeft geen gebruik gemaakt van het aanbod van verweerder om een getuigschrift op te stellen. Op 20 januari 2011 wordt een zitting van het College van Beroep voor de Examens (CBE) gehouden.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangevoerd, komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante heeft gedurende haar inschrijving nimmer haar doctoraalexamen aangevraagd omdat zij, zo was haar meegedeeld door de faculteit, eerst haar scriptie moest schrijven alvorens zij het doctoraalexamen aan kon vragen. Uit het besluit van verweerder van mei 1994 blijkt echter dat appellante destijds verkeerd is voorgelicht en dat zij dus destijds al een aanvraag had kunnen doen. Appellante had in 1995 al 168 studiepunten behaald waarmee ze haar doctoraalfase had afgerond. Bovendien kon ze beginnen aan haar coschappen. Dit geeft ook al aan dat ze haar doctoraalfase had afgerond.

Appellante is ook bereid genoeg te nemen met een vrij doctoraalbul. Zij wil zelfs afstand doen van haar rechten om in de gezondheidszorg werkzaam te zijn. Door haar ziekte is zij niet meer in staat om te werken. Zij wil echter heel graag doctorandus worden om in die hoedanigheid haar leven te kunnen afsluiten.

Appellante heeft contact gehad met studieadviseur de heer H. Volgens hem zijn er nog mogelijkheden om de studieresultaten opnieuw geldig te verklaren zodat zij haar doctoraalbul alsnog zou kunnen aanvragen. Afsluitend wil appellante alsnog ingeschreven worden als studente en haar doctoraaldiploma ontvangen, met kostenveroordeling voor verweerder.

**Verweerder** heeft zich ter zitting, als volgt verweerd. De aanvraag moet om meerdere redenen worden afgewezen. Op basis van de voorhanden zijnde informatie en de laatst behaalde studieresultaten van appellante kan niet worden vastgesteld of appellante voldoet aan de eisen die gesteld worden aan het afsluitend doctoraalexamen geneeskunde C1999. Daarnaast is afgifte



van een doctoraalbul C1999 überhaupt niet meer mogelijk in verband met de opheffing van de 2-fasenopleiding per 1 september 1995. Ook is de afgifte van een bul dan wel het afleggen van een tussentijds doctoraalexamen C2000 niet mogelijk, omdat appellante niet aan de voorwaarde voldoet van een inschrijving als student op 31 augustus 2003 en inschrijving na deze datum voor die opleiding niet meer mogelijk is.

Verweerder stelt dat appellante in 1995 niet aan de exameneisen van een doctoraalbul voldeed omdat zij haar wetenschappelijke stage of scriptie niet had voltooid. De scriptie-eis geldt sinds juni 1994. In de brief van Prof. Dr.ir. Z (destijds voorzitter van de examencommissie) van 27 mei 1994 staat dat appellante mocht deelnemen aan de 2<sup>e</sup> fase mits zij haar doctoraalexamen haalt. De wetenschappelijke stage kon dan later gedaan worden op grond van een toenmalige overgangsregeling. Er staat echter niet in de brief dat appellante aan alle exameneisen heeft voldaan voor het verkrijgen van een doctoraalbul.

#### **V. Beoordeling**

Het College constateert dat appellante tot 1 maart 1998 ingeschreven heeft gestaan voor de doctoraalopleiding Geneeskunde. Haar doctoraalexamenaanvraag is destijds niet gedaan. Tevens stelt het College vast dat op grond van artikel 7.32 WHW inschrijving noodzakelijk is om een diploma-aanvraag te kunnen doen. Het College constateert dat de Rijksuniversiteit Groningen appellante na 1 maart 1998 niet heeft ingeschreven voor enige opleiding, ondanks het ingediende bezwaarschrift door appellante. Op grond hiervan wordt het beroep van appellante reeds ongegrond verklaard.

Verder is nog van belang dat naar het oordeel van het College uit de brief van 27 mei 1994 niet valt af te leiden dat appellante destijds aan alle vereisten voor het verkrijgen van een doctoraalbul heeft voldaan. Voorts heeft verweerder voldoende aannemelijk gemaakt dat thans niet meer door verweerder kan worden vastgesteld of appellante in 1998 aan alle vereisten voor het verkrijgen van een doctoraalbul voldeed. Aldus valt thans niet vast te stellen dat appellante aan alle vereisten voor het verkrijgen van een doctoraalbul voldoet.

In ieder geval kan er door de overgang naar de bachelor- en masterstructuur na 31 augustus 2010 geen tussentijds doctoraal- en artsexamen meer worden afgelegd. Ook op deze gronden moet het beroep van appellante worden afgewezen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven. De behandeling van de kostenveroordeling is aldus niet aan de orde.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.