



CBE 32-2011, onvoldoende

## UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X., woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

de Examencommissie van de faculteit gedrags- en maatschappijwetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 13 mei 2011.

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de verweerder van 13 mei 2011 waarin aan appellant wordt meegedeeld dat hij niet is geslaagd voor de “make-up assignment”, hierna te noemen vervangende opdracht, voor het vak Statistics 1b (Be1-09). Hierdoor kan hij niet verder deelnemen aan het vak Statistics 1b.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 11 juli 2011, waar appellant is verschenen vergezeld door zijn vertrouwenspersoon drs. A. en waar verweerder is verschenen in de persoon van dr. B. en dr. C., respectievelijk secretaris en voorzitter van de Examencommissie.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellant is derdejaars student psychologie, bachelor English track. Hij heeft tot op heden het eerstejaarsvak Statistics 1b niet gehaald. Dit vak bestaat uit verplichte praktica en een afsluitend tentamen. In maart 2011 heeft appellant van verweerder toestemming gekregen om twee vervangende opdrachten te maken nadat hij twee verplichte praktica had gemist. De tweede vervangende opdracht is als niet voldoende beoordeeld door verweerder, omdat appellant de vragen b en d niet heeft beantwoord. Dit besluit wordt appellant meegedeeld bij brief van 13 mei 2011. Appellant tekent hiertegen beroep aan bij brief van 22 juni 2011, binnengekomen op dezelfde datum via het klachtensysteem CLRS. Er vindt een schikkingsgesprek plaats, maar dit leidt niet tot een schikking. Op 30 juni 2011 dient verweerder een verweerschrift in.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting toegelicht, luidt samengevat als volgt. De docent van het vak Statistics 1b, dr. D., heeft appellant voor aanvang van het schriftelijke tentamen Statistics 1b gevraagd om zich te melden na afloop van het tentamen omdat er een probleem was met de vervangende opdracht. Hierdoor is appellant ernstig gestoord in zijn concentratie en heeft hij het tentamen niet goed kunnen maken. In een gesprek na het tentamen bracht dr. D. naar voren dat appellant de vragen b en d. op blz. 6 van de tweede vervangende opdracht niet had beantwoord. Appellant is echter van mening dat hij deze vragen wel degelijk heeft beantwoord. Het antwoord op deze vragen heeft appellant opgeschreven bij respectievelijk a en c. Het leek appellant logischer om hier het antwoord neer te zetten. Dr. D. had dit moeten zien.

Appellant vraagt om goedkeuring van de tweede vervangende opdracht. Indien hij deze goedkeuring niet krijgt, zal hij ernstige studievertraging oplopen. Hij kan dan volgend studiejaar alleen het vak Statistics 1b volgen, en het jaar daarop alleen de vakken Statistics 2 en 3 en de bachelor Thesis. Appellant brengt nog naar voren dat hij aan een depressieve stoornis lijdt als gevolg waarvan hij onder meer moeilijk prioriteiten kan stellen en moeilijk een (studie)planning kan maken. Dit verklaart waarom hij niet alle tentamenkansen voor het vak Statistics 1b heeft benut de afgelopen jaren en hij soms



afwezig is.

**Verweerder** heeft zich in het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de vragen b en d niet zijn beantwoord en dat daardoor appellant terecht niet is geslaagd voor de vervangende opdracht. De voor de beantwoording bedoelde ruimte onder de vragen b en d zijn namelijk blanco ingeleverd. De docent had niet hoeven te begrijpen dat het antwoord op de vragen b en d te vinden zouden zijn bij c en d. Het moet voor de docent geen puzzel worden om de vragen na te kijken.

Het beroep van appellant is de laatste gebeurtenis in een lange rij van verzoeken vanaf het studiejaar 2008-2009 om uitzonderingen te maken als gevolg van nalatigheid en slordigheid van zijn kant. Zo is het hem al vaker toegestaan om vervangende opdrachten in te leveren, is het hem toegestaan om aan tweede – en derdejaars vakken te beginnen zonder dat hij het propedeusevak Statistics 1b heeft behaald en heeft hij om een extra tentamenkans gevraagd.

Appellant heeft de laatste keer dat hij het vak Statistics 1b volgde twee verplichte praktica gemist. Een keer door ziekte en een keer vanwege een tentamen van een derdejaars vak. Appellant heeft zijn prioriteiten verkeerd gesteld door een derdejaars vak voor te laten gaan boven het behalen van het eerstejaars vak Statistics 1b. Dit blijkt ook uit het feit dat hij sinds het studiejaar 2008-2009 maar liefst zes kansen heeft gehad om het tentamen Statistics 1b af te leggen, maar slechts drie kansen heeft benut. Voor de laatstelijk afgelegde tentamenkans zou hij het cijfer 5 hebben behaald. Het feit dat dr. D. appellant voorafgaand aan het tentamen heeft aangesproken kan verweerder niet worden tegengeworpen. Dr. D. staat bekend als een zeer aardig en betrokken docent die het beste voor heeft met zijn studenten.

Verweerder heeft blijkens zijn opstelling sinds het begin van zijn studie steeds meegeleefd met de moeilijke situatie waarin appellant verkeerd. Dit kan echter niet altijd een reden zijn om uitzonderingen te maken.

#### **V. Beoordeling**

Het College stelt vast dat appellant niets heeft ingevuld in de voor het antwoord op de vragen b en d op blz. 6 bestemde antwoordruimte van de tweede vervangende opdracht. De stelling van appellant dat hij de antwoorden op de vragen b en d heeft ingevuld bij respectievelijk a en c snijdt naar het oordeel van het College geen hout. Het mag zonder meer als bekend worden verondersteld bij iedere student dat een antwoord op een vraag wordt geschreven in de daartoe bestemde ruimte. Bovendien staat bij b en d geen enkele verwijzing naar a en c. Verweerder heeft terecht geconcludeerd dat de vragen b en d niet zijn beantwoord door verweerder, als gevolg waarvan appellant niet is geslaagd voor de tweede vervangende opdracht. De overige omstandigheden die appellant aanvoert kunnen niet leiden tot een verschoning van het invullen van een antwoord op de vragen b en d.

Gelet op het vorenstaande kan het bestreden besluit in stand blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op .....2011 door mr. M. Dissel-van Erp,  
voorzitter, dr.ir. H. van Doorne en mw. A.S. Frans, leden, in tegenwoordigheid van mr.  
M.E.A. Donkersloot, secretaris.



rijksuniversiteit  
groningen

college van beroep voor de  
examens

secretaris

voorzitter

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.**