



CBE 30-11, te lage beoordeling

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X. wonende te Drachten, hierna ook te noemen appelland,

en

de Examencommissie van de faculteit Rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het beroep van appelland over de beoordeling van het vak Studentenrechtbank.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

De op 24 mei 2011 gegeven beoordeling van het door appelland gevolgde vak Studentenrechtbank. Aan appelland is het cijfer 6,8 toegekend.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 24 november 2011, waar appelland in persoon is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van Prof. dr. Y., coördinator van het vak Studentenrechtbank.

III. Ontstaan en loop van het geding

Via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) dient appelland op 20 juni 2011 een beroepschrift in. Het beroepschrift is gericht tegen de beoordeling van het vak Studentenrechtbank met het cijfer 6,8. Er heeft geen schikkingsgesprek plaatsgevonden omdat verweerder zich op het standpunt stelt dat appelland niet-ontvankelijk is in zijn beroep. Bij brief van 17 oktober 2011, ontvangen op dezelfde datum, dient verweerder een verweerschrift in. Op 20 november dient appelland via CLRS een aanvullend beroepschrift in.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting aangevuld komt, samengevat, op het volgende neer. Het beroep richt zich tegen het laatste onderdeel van het vak Studentenrechtbank, namelijk de mondelinge zitting en het cijfer dat aan hem is toegekend. Voorafgaand aan de zitting is er een incident geweest waarbij appelland van plagiaat werd beschuldigd door zijn medestudenten. De communicatietrainer stond aan de kant van de medestudenten. Dit heeft ertoe geleid dat appelland zich minder goed heeft kunnen voorbereiden op de zitting omdat hij een voorbereidingsbijeenkomst heeft moeten missen. Ook was hij door het incident extra gespannen voor de zitting, wat een negatieve weerslag heeft gehad op zijn presteren. Aan hem is het cijfer 6,8 toegekend. Een motivering van dit cijfer ontbreekt. Gezien de cijfers die meestal behaald worden voor dit vak is het cijfer aan de lage kant. De jury had rekening moeten houden met zijn nervositeit als gevolg van het incident. Appelland heeft het gevoel dat hij geen eerlijke kans heeft gehad. Appelland is niet te spreken over de rol en functioneren van de communicatietrainer.

Verweerder heeft zich ter zitting en in het verweerschrift als volgt, samengevat, verweerd. Primair stelt verweerder zich op het standpunt dat het beroep niet-ontvankelijk dient te worden verklaard. Appelland heeft in zijn beroepschrift een nadere motivering van het behaalde cijfer gevraagd. Aan dit verzoek is gehoor gegeven waardoor aan het beroep tegemoet is gekomen. Twee juryleden van de Studentenrechtbank hebben namelijk een rapport opgesteld met daarin een uitgebreide motivering van het cijfer 6,8. Dit rapport is aan appelland toegezonden. Indien het beroep wel ontvankelijk wordt verklaard, dient het ongegrond te worden verklaard omdat de jury bij de beoordeling uiterst zorgvuldig te werk is gegaan en er geen reden is om te twifelen aan de betrouwbaarheid van de beoordeling. Verweerder is ervan overtuigd dat het incident waarover appelland spreekt geen negatieve invloed heeft gehad op de beoordeling door de jury. Binnen de jury weegt het oordeel van de rechter en de advocaat zwaarder dan het oordeel van de communicatietrainer. Overigens is de communicatietrainer zeer ervaren en zijn er nooit klachten ontvangen over deze persoon.



V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Of een prestatie geleverd tijdens de mondelinge zitting van het vak Studentenrechtbank terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt buiten dit toetsingkader. Wel kan het College toetsen of de jury op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen.

Gelet op het verweerschrift en de toelichting ter zitting komt het College tot de conclusie dat verweerder voldoende heeft ontzenuwd dat het cijfer tot stand is gekomen door negatieve uitlatingen van de communicatietrainer. Deze heeft slechts een bescheiden rol gehad bij de totstandkoming van het oordeel. Een nadere motivering van het behaalde cijfer is aan appellant toegezonden door verweerder. Voorts heeft appellant onvoldoende aannemelijk gemaakt dat het cijfer onzorgvuldig tot stand is gekomen. Tot slot acht het College zich niet bevoegd om een uitspraak te doen over het functioneren van de communicatietrainer, zodat op dit punt niet nader kan worden ingegaan.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen en de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op 2011 door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, prof. mr. dr. M.H. ten Wolde en C.P.M. Goedegebure, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

secretaris

voorzitter

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.