



CBE 28-11

UITSpraak

in het geding tussen de mevrouw X. wonende te Groningen, hierna ook te noemen appellante,
 en
 de Examencommissie van de faculteit Rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,
 inzake de klacht van appellante over de onvoldoende beoordeling voor het vak Juridische
 vaardigheden C.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

De beoordeling van het door appellante ingediende propedeutisch essay in het kader van het vak Juridische vaardigheden C (JVC).

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op dinsdag 13 september 2011, waar appellante in persoon is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de personen van prof. dr. mr. Y. en mevrouw Z., respectievelijk voorzitter van de vakgroep Algemene Rechtswetenschap en plaatsvervangend coördinator.

III. Ontstaan en loop van het geding

Op 28 mei 2011 dient appellante een beroepschrift in via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten. Het beroepschrift is gericht tegen de onvoldoende beoordeling voor het vak JVC. Aan haar is het cijfer vijf toegekend. Appellante verzoekt om een second opinion door een onafhankelijk docent. Er heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden op 22 juni 2011. Naar aanleiding van dit gesprek handhaaft verweerder zijn eerder genomen besluit. Bij brief van 22 juni 2011 dient verweerder een verweerschrift in.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting aangevuld komt, samengevat, op het volgende neer. Op 4 maart 2011 heeft appellante een eerste versie van haar essay voor het vak JVC ingeleverd. Op 25 maart 2011 ontving appellante een beoordelingsformulier. Naar aanleiding hiervan heeft een beoordelingsgesprek plaatsgevonden tussen de docent, mevrouw H., en appellante, waarbij door de docent een korte uitleg is gegeven voor verbetering van het essay. Deze verbetering bestond uit aanpassing van de structuur van het essay; het stuk was te lang. Op 21 april 2011 heeft appellante een herziene versie ingeleverd. Op 27 mei 2011 bleek dat voor het ingeleverde essay het cijfer vijf was toegekend, omdat het stuk wederom te lang was. Appellante heeft vervolgens de betreffende docent benaderd die haar heeft doorverwezen naar de coördinator van het vak JVC. Met de coördinator was volgens appellante geen gesprek mogelijk; zij wees appellante op het boek met schriftelijke vereisten van een essay. Appellante is het niet eens met de beoordeling. Zij is van mening dat de docent niet duidelijk heeft gemaakt hoe de structuur van het essay moest worden opgebouwd. Was dit wel duidelijk geweest dan had zij geen punt aftrek gekregen voor vormfouten en had zij een voldoende beoordeling gehad. Appellante heeft op aanwijzing van de docent de inhoud ingekort, maar heeft dit op meerdere pagina's aangeleverd. In het beoordelingsformulier bij de eerste versie is de inhoud van het stuk niet aan de orde geweest; dit onderdeel is bij de tweede versie als onvoldoende beoordeeld. Dit is naar het oordeel van appellante onterecht. Appellante benadrukt dat zij een schakelprogramma volgt om toegelaten te worden tot de masteropleiding International and European Law. Zij wil daarom komend jaar geen tijd en energie meer steken in het schrijven van een essay over een Nederlands civielrechtelijke casus, maar zich richten op internationaal en Europees recht.



Verweerder heeft zich ter zitting en in het verweerschrift als volgt, samengevat, verweerd. Appellante is duidelijk geïnformeerd over de vereisten en sancties bij het schrijven van het essay voor het vak JVC. Deze informatie is aangeboden via een verplicht hoorcollege, via Nestor en via de voorgeschreven literatuur. Voor HBO-, schakel- en doorstroomstudenten is het relevante deel uit het boekje 'Juridische Vaardigheden- rechtsvinding- 2010-2011' als een apart document op Nestor beschikbaar gesteld. Hierin staan de lengte en indeling van het essay exact beschreven. Bij vragen kan de student altijd contact opnemen met de betreffende docent, ook buiten de spreekuren en beoordelingsmomenten om.

De betreffende docent heeft de eisen zowel op de eerste versie van het essay, als tijdens het beoordelingsgesprek benadrukt. Appellante heeft de aanwijzingen voor de structuur, waaronder de nummering, niet opgevolgd. Bovendien staan er veel taalfouten in het stuk. Appellante geeft in haar beroepschrift aan dat zij het niet noodzakelijk vond om te beginnen met nummeren bij de inleiding en te eindigen bij met de conclusie, omdat dit bij andere vakken ook niet hoeft. Door de feedback van de docent niet op te volgen heeft appellante bewust puntenaftrek geriskeerd. Ook de inhoud van het essay is bij de beoordeling van de eerste versie al aan de orde geweest. Dit blijkt uit de opmerkingen van de docent over de inhoud op de eerste versie van het essay.

Het argument van appellante om het vak niet over te doen omdat zij een schakelprogramma volgt om te worden toegelaten tot de masteropleiding International en European Law, is geen relevant argument voor eisen die aan het practicum worden gesteld. De sectie Algemene Rechtswetenschap is niet verantwoordelijk voor opname van het practicum JVC in het schakelprogramma van appellante. Verweerder stelt zich verder op het standpunt dat de docent zich heeft gehouden aan het beleid van de sectie Algemene rechtswetenschap. Het is onwaarschijnlijk dat een tweede corrector tot een andere beoordeling komt. Er zijn bij verweerder geen bijzondere omstandigheden bekend die een uitzondering op het beleid rechtvaardigen.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Of een inhoudelijke toetsing of een gemaakt tentamen, in casu een essay, terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt buiten dit toetsingkader. Wel kan het College toetsen of een examinerator op goede gronden tot zijn of haar oordeel is gekomen.

Gelet op het verweerschrift en de toelichting ter zitting is het College tot de conclusie gekomen dat de betreffende docent zorgvuldig te werk is gegaan. Vast staat dat appellante ruimschoots door verweerder is geïnformeerd over de vereisten bij het schrijven het essay voor het vak Juridische Vaardigheden C. Appellante had hiervan op de hoogte kunnen en moeten zijn. De instructies naar aanleiding van de eerste versie van het essay zijn voldoende duidelijk. De tweede versie is niet overeenkomstig alle door de docent gegeven aanwijzingen. De puntenaftrek is door verweerder voldoende toegelicht.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de docent op goede gronden tot haar oordeel is gekomen en de bestreden beslissing in stand kan blijven.



VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld opoktober 2011 door mr. M. Dissel – van Erp, voorzitter,
prof. dr. O. Scholten, M.M.L. Weidema, leden, in tegenwoordigheid van mr. A. M. Wijnsma-
Schuin, secretaris.

secretaris

voorzitter

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de sector bestuursrecht van de arrondissementsrechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft.