



CBE 34-10 GMW

Plagiaat

Er is geen opzet in het spel. Straf, uitsluiting cursus en geen cum laude meer mogelijk, is onevenredig zwaar. Vak waarvoor appellante is uitgesloten maakt geen deel uit van examenprogramma, dus predicaat cum laude uitsluiten kan niet.

CBE: plagiaat is een zeer ernstige overtreding van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen. Uitsluiting van cursus komt het College niet onjuist voor. In dit stadium van studie predicaat cum laude ontnemen is prematuur. Bovendien maakt curus waarvoor appellante is uitgesloten geen deel uit van examenprogramma. Beroep gedeeltelijk gegrond.

UITSPRAAK

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de Examencommissie Psychologie van 28 mei 2010 waarbij aan appellante vanwege plagiaat de straf van uitsluiting van de cursus Ba2-HO3 tot 1 september 2010 en ongeldigverklaring van de resultaten tot nog toe, wordt opgelegd. Tevens is aan appellante meegedeeld dat de constatering van plagiaat en de opgelegde maatregel de consequentie heeft dat appellante, conform artikel 6 van de Regels en Richtlijnen, geen predicaat cum laude meer kan ontvangen bij het nog te behalen Bachelordiploma.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 26 augustus 2010 waar appellante in persoon is verschenen, vergezeld van haar advocaat mr. X, en waar verweerster is verschenen in de persoon van dr. Y, secretaris van de Examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Op 25 mei 2010 voert verweerster gesprekken met appellante in verband met geconstateerd plagiaat bij een ingeleverd werkstuk voor de cursus Honours Themabijeenkomsten Ba2-HO3. Appellante is mede-auteur van dit werkstuk waarin letterlijke stukken (vertaalde) tekst uit andere bronnen zijn aangetroffen zonder deze bronnen te vermelden. Vervolgens legt verweerster bij besluit van 28 mei 2010 de hierboven genoemde straffen op. De gemachtigde van appellante tekent hiertegen beroep aan bij brief van 15 juni 2010.

Op 16 augustus 2010 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Het gesprek heeft echter niet tot een schikking geleid.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en toegelicht ter zitting komt, samengevat, op het volgende neer. De hoogte van de straf is onevenredig met het gepleegde vergrijp. Appellante is pas een tweedejaars studente Psychologie die naast haar bacheloropleiding psychologie een Honours programma volgt. Van de kant van appellante is er absoluut geen opzet in het spel; zij is simpelweg vergeten om op de juiste wijze te citeren danwel te parafaseren. Zij werkte onder grote tijdsdruk om de inleverdatum te halen, omdat haar medestudenten hun stuk laat aan appellante hadden aangeleverd. Bovendien is de consequentie dat het predicaat Cum Laude wordt uitgesloten niet juist. In artikel 6.4. van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de Bacheloropleiding Psychologie voor het studiejaar 2009-2010 is immers in de toelichting opgenomen dat voor de bepaling van het Cum Laude alleen de vakken worden beschouwd die deel uitmaken van het examenprogramma. Het vak Ba2-HO3 is een zogeheten "additional course" (Honours programma) en maakt geen deel uit van het examenprogramma.

Verweerster heeft zich, blijkens haar verweerschrift, alsmede de toelichting ter zitting,



als volgt verweerd. Tijdens het eerste studiejaar wordt uitgebreid aandacht besteed aan het schrijven van een artikel en hoe daarbij om te gaan met het citeren uit andermans werk. Juist daarom is het plagiaat zo ernstig. Tijdsdruk kan nooit een argument zijn om plagiaat te plegen. Aan appellante is de laagst mogelijke sanctie opgelegd. Het plagiaat is vastgesteld voor ieders individuele aandeel in het werkstuk. Van disproportionaliteit is derhalve geen sprake. Artikel 6.4. van de Regels en Richtlijnen heeft betrekking op het gehele studieprogramma dat een student volgt en ook op diens gedrag in den brede. Toekenning van het predicaat Cum Laude is dus een erkenning voor zowel intellectuele voortreffelijkheid als voor moreel-ethische voortreffelijkheid. De bij artikel 6 van de Regels en Richtlijnen vermelde toelichting heeft betrekking op het gehele artikel 6 en niet alleen op lid 4 van dit artikel. Hieruit volgt dat uitsluiting van het predicaat Cum Laude correct is.

V. Beoordeling

Met verweerster is het College van mening dat plagiaat een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen. Het CBE heeft er begrip voor dat verweerster hier streng tegen optreedt. Vast staat dat appellante niet juist heeft geciteerd en geparafraseerd in het ingeleverde werkstuk voor de cursus Ba2-HO3. Eveneens staat vast dat appellante reeds in haar eerste studiejaar onderwijs heeft genoten over het op de juiste wijze citeren en parafaseren. De beslissing van de Examencommissie om de resultaten van appellante tot nog toe ongeldig te verklaren komt het College niet onjuist voor.

Wat betreft de door de Examencommissie aangegeven consequentie dat appellante het predicaat Cum Laude niet meer kan behalen conform artikel 6 van de Regels en Richtlijnen voor haar Bachelordiploma merkt het College het volgende op.

In de eerste plaats acht het College het noemen van deze consequentie prematuur. Appellante heeft haar Bachelordiploma nog niet aangevraagd. Het reeds in dit stadium van haar studie noemen van deze mogelijke, toekomstige sanctie is derhalve niet aan de orde.

In de tweede plaats stelt het College vast dat de cursus Ba2-HO3 geen deel uitmaakt van het examenprogramma voor de Bacheloropleiding Psychologie. Het gaat om een cursus die appellante volgde in het zogenaamde Honours Programma. Dit is een programma voor excellente studenten die naast hun bacheloropleiding extra cursussen volgen. In de Toelichting op artikel 6 van de Regels en Richtlijnen staat dat voor de bepaling van het predicaat Cum Laude alleen de vakken beschouwd worden die deel uitmaken van het examenprogramma. Op grond hiervan, maar ook op grond van artikel 1 van de Regels en Richtlijnen waarin staat dat de Regels en Richtlijnen alleen van toepassing zijn op de tentamens in de Bacheloropleiding Psychologie, kan de door de Examencommissie aangegeven consequentie geen stand houden.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing niet in stand kan blijven.



VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens:

- verklaart het beroep gedeeltelijk gegrond
- vernietigt het besluit van de Examencommissie van 28 mei 2010 voorzover daarin is meegedeeld dat appellante geen predicaat Cum Laude kan ontvangen bij het nog te behalen Bachelordiploma