



CBE 28-2010, afwijzing vrijstelling voor vak

UITSPRAAK

in het geding tussen mevrouw X te Y, hierna ook te noemen appellante,

en

de examencommissie Rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de vier besluiten van 9 maart 2010 om appellante geen vrijstelling te geven voor de postpropedeutische vakken Theorie Sociale Wetenschappen, Bestuurlijke Organisatie, Methode Sociale Wetenschappen en Inleiding Politicologie.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

De besluiten van verweerder van 9 maart 2010 waarbij de verzoeken van appellante om vrijstelling voor bovengenoemde vakken, worden afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een zitting op woensdag 7 juli 2010, waarbij appellante in persoon is verschenen, vergezeld door haar echtgenoot, en waarbij verweerder is verschenen in de personen van prof. mr. Q., voorzitter van de examencommissie en mr. W., secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante dient op 4 maart 2010 per aangetekende post bij verweerder vier verzoeken om vrijstelling in, voor de vakken Theorie Sociale Wetenschappen, Bestuurlijke Organisatie, Methode Sociale Wetenschappen en Inleiding Politicologie. De verzoeken worden bij besluiten van de examencommissie afgewezen op 9 maart 2010, maar omstreden is of die besluiten op die datum ook per post zijn verzonden. Na rappelleren door appellante worden de besluiten opnieuw per post toegezonden op 21 april 2010 en 28 april 2010. Appellante dient op 1 mei 2010, binnengekomen 4 mei 2010, de 4 beroepschriften in. Een schikkingsgesprek vindt plaats op 27 mei, maar dit leidt niet tot een schikking. Verweerder dient een verweerschrift in, binnengekomen op 15 juni 2010. Ter zitting dient appellante nog een pleitnota in en leest die gedeeltelijk voor.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals dat blijkt uit de beroepschriften, de pleitnota en uit het verhandelde ter zitting komt, samengevat, op het volgende neer. De termijnoverschrijding is verschoonbaar omdat appellante de op 9 maart 2010 gedateerde besluiten pas 28 april heeft ontvangen. De overlegde kopie van het postregistratiesysteem is bijgewerkt op 28 april 2010 en heeft dus geen bewijskracht ten aanzien van het beweerdelijk op 9 maart verzonden zijn van de besluiten. Appellante kan zich niet vinden in het achterwege blijven, louter op grond van het argument dat vrijstelling in strijd is met het beleid, van een inhoudelijke toetsing. Artikel 31 Onderwijs en Examenregeling Bacheloropleidingen Rechtsgeleerdheid (OER) voorziet nadrukkelijk in de mogelijkheid van vrijstelling in situaties als de hare. Het argument dat zij deze vakken heeft behaald in het kader van een hbo-opleiding wordt aldus niet inhoudelijk getoetst. Voor vrijstelling is reden omdat veelal dezelfde



boeken moeten worden bestudeerd. Voor een eerder vak in de postpropedeutische fase heeft zij, ook op grond van haar hbo-prestaties, in 2009 een vrijstelling ontvangen. Professor Herwijer, die onder meer het vak Methode Sociale Wetenschappen geeft, heeft aan appellante toegezegd dat vrijstelling kan worden verleend. Ook in schakelprogrammas van hbo naar bachelor en master wordt veelvuldig met vrijstellingen gewerkt.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift, het verslag van het schikkingsgesprek en het verhandelde ter zitting als volgt verweerd. Uit het postregistratie systeem blijkt dat de besluiten op 9 maart 2010 zijn verzonden. Het beroep is dus te laat ingediend en daarom niet ontvankelijk.

Wat de inhoud betreft beroept verweerder zich op het beleid dat medio 2008 door de examencommissie is geformuleerd, inhoudende dat geen vrijstellingen in de postpropedeutische fase meer worden verleend op grond van in het hbo behaalde vakken. Dit om de kwaliteit van de bacheloropleiding niet in gevaar te brengen. Dat appellante in 2009 toch een vrijstelling heeft gekregen berust op een vergissing. Daaraan kunnen geen rechten worden ontleend. Vrijstellingen voor de vrije ruimte (niet juridische vakken) zijn incidenteel wel mogelijk. Dit beleid is gepubliceerd op Nestor Stip. Aan het argument dat dezelfde boeken worden gebruikt hecht verweerder weinig waarde omdat de tentaminering van het betreffende vak in het wetenschappelijk onderwijs toch meestal op een hoger niveau ligt dan in het hbo. Na juni 2008 zijn alle vrijstellingsverzoeken als hier bedoeld afgewezen, behoudens de, per vergissing, verleende vrijstelling aan appellante inzake het vak Elementaire Bestuurskunde. Van willekeur is dus geen sprake. Profesoer Herwijer is niet bevoegd vrijstellingen te verlenen; aan zijn uitlatingen kan geen doorslaggevende betekenis worden gegeven.

V. Beoordeling

In de eerste plaats zal het College van Beroep voor de Examens (CBE) zich moeten uitspreken over de ontvankelijkheid, nu het er op lijkt dat appellante het beroepschrift ruim na de wettelijke beroepstermijn van 4 weken heeft ingediend. Het College kan zich vinden in de argumentatie van appellante dat uit de door verweerder overlegde kopie van een schermweergave van het postregistratiesysteem blijkt dat dit scherm voor het laatst is bijgewerkt op 28 april 2010 en dat daarom uit die weergave niet dwingend is af te leiden dat het besluit, ook al meldt het scherm dat wel, op 9 maart is verzonden. De termijnoverschrijding wordt daarom verschoonbaar geacht.

Wat de mogelijke gegrondheid van de beroepen betreft overweegt het College het volgende. Verweerder heeft ten aanzien van vrijstellingen op grond van artikel 31 OER in 2008 een helder beleid vastgesteld: verzoeken om vrijstelling voor vakken in de postpropedeutische fase worden niet meer gehonoreerd op grond van het behaald hebben van vergelijkbare vakken in het hbo. Dit met het oog op de bewaking van de kwaliteit van de bacheloropleiding. Genoemd beleid is gepubliceerd op Nestor Stip, dat voor studenten algemeen toegankelijk is. De verzoeken van appellante vallen in omschreven categorie. Er is geen sprake van bijzondere omstandigheden. Terecht kon verweerder daarom met een beroep op dit beleid de verzoeken afwijzen. Van willekeur is evenmin sprake. Aan een bij vergissing toegekende vrijstelling kunnen geen rechten op vrijstelling voor de toekomst worden ontleend.

Het CBE komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat de besluiten in stand kunnen blijven.

VI. Beslissing



Het College van Beroep voor de Examens

- verklaart de beroepen ontvankelijk;
- beslist dat de beroepen ongegrond zijn.

Aldus vastgesteld op 30 juli 2010 door mr. M. Dissel – van Erp, voorzitter, dr. S.F. de Boer, prof. mr. J.G. Brouwer, dr. J. Wielers en N. Folkertsma leden, in tegenwoordigheid van mr. C.J. Noordzij, secretaris.

secretaris

voorzitter

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de sector bestuursrecht van de arrondissementsrechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft.