



CBE 08 en 09 -2010, verkeerde vraagstelling tentamenvraag

UITSPRAAK

in het geding tussen de heren X en Y, beiden te Groningen, hierna ook te noemen appellanten,

en

de examinator van het vak Staatsrecht 1A bij de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, waarvan het tentamen op 14 januari 2010 is afgenomen en waarvan de voorlopige uitslag op 26 januari 2010 bekend is gemaakt, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het antwoord op vraag 1 van het multiple choice tentamen.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 26 januari 2010, waarbij aan appellanten de uitslag van het tentamen, via Progress, bekend is gemaakt, in relatie tot de publicatie van de zgn. sleutel, waarin is aangegeven dat het juiste antwoord op vraag 1 de optie D is.

II. Zittingsgegevens

De beroepen zijn, met instemming van appellanten, in de fase van het schikkingsgesprek door de Examencommissie gevoegd. De beroepen zijn, eveneens gevoegd, behandeld in een zitting op maandag 3 mei 2010, waarbij appellanten in persoon zijn verschenen, en verweerder is verschenen in de persoon van mr. Z, docent Staatsrecht.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellanten leggen op 14 januari 2010 het tentamen Staatsrecht 1 A, tweede kans, af. Diezelfde dag wordt de sleutel gepubliceerd, waaruit blijkt dat het juiste antwoord op vraag 1 optie D moet zijn. Op 26 januari wordt de uitslag van het tentamen gepubliceerd: beide appellanten hebben een onvoldoende gehaald. Appellant Y tekent beroep aan op 10 februari 2010, binnengekomen op diezelfde datum. Appellant X tekent beroep aan op 11 februari, binnengekomen op 15 februari 2010. Op 25 maart vindt een schikkingsgesprek plaats tussen de Examencommissie en beide appellanten. Het gesprek leidt niet tot een schikking. Verweerder dient een verweerschrift in op 1 april 2010.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellanten**, zoals dat blijkt uit de beroepschriften en uit het verhandelde ter zitting komt, samengevat, op het volgende neer. Op grond van de informatie die tijdens hoor- en werkcolleges is gegeven is het juiste antwoord op vraag 1 de optie C. Die mening wordt breed gedeeld blijkens de discussie bij de nabespreking op 20 januari 2010, alsmede op het zgn. forum, en gezien het feit dat slechts 8% van de 400 studenten de vraag goed heeft beantwoord. Het belangrijkste bezwaar van appellanten tegen vraag 1 is dat bij optie D de term “sui generis” wordt gebruikt en dat die term bij hen niet bekend is en ook niet is behandeld in de leerstof. Daar komt bij dat uit een bepaalde sheet die de tentamenstof behandelt, kan worden afgeleid dat optie C de juiste moet zijn.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en het verhandelde ter zitting als volgt verweerd. De vraagstelling is helder. De term “sui generis” hoort de studenten bekend te zijn. De sheet waar appellanten zich op beroepen heeft betrekking op een



bepaalde periode uit het verleden, hetgeen uit de context blijkt. Het juiste antwoord is uit de aangeboden leerstof af te leiden.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College van Beroep voor de Examens (CBE) erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is geschonden. Een inhoudelijke toetsing of een bepaalde vraag al dan niet juist is beantwoord valt buiten dit toetsingskader. Wel kan het College toetsen of de oordelende instantie op goede gronden tot haar oordeel is gekomen. Bij het College zijn, met name door het verhandelde ter zitting, ernstige twijfels daaromtrent gerezen. Deze hebben betrekking op het feit dat verweerder aan de resultaten van de analyse van het tentamen door het Universitair Onderwijs Centrum Groningen (UOCG) voorbij is gegaan. Een eerste belangrijke indicatie voor de onhelderheid van de vraag, in relatie tot het juist geachte antwoord, is uiteraard de omstandigheid dat 92% van de studenten de vraag fout heeft beantwoord. Het is dan van belang nauwkeurig acht te slaan op de analyse die het UOCG van het tentamen en de uitslag maakt en daar de juiste consequenties aan te verbinden. Uit die analyse kan naar voren komen dat op grond van statistische gegevens een bepaalde vraag niet geschikt is gebleken om de kennis van de studenten adequaat te toetsen. Verweerder heeft niet duidelijk kunnen maken dat aan de analyse van het UOCG, in verband met een mogelijke eliminatie van vragen, de nodige aandacht is besteed. Een eenvoudige verwijzing naar het beleid van de faculteit dat nooit wordt overgegaan tot eliminatie van vragen is naar de mening van het CBE niet voldoende. Voorts hecht het College belang aan het feit dat over de bekendheid van de – eerstejaars - studenten met de term “sui generis” kennelijk discussie bestaat. In een situatie van multiple choice vragen kan onbekendheid met een term snel tot de primaire reactie leiden dat de optie waarin deze term is gebruikt waarschijnlijk wel niet de juiste optie zal zijn. Daar komt bij dat de vraagstelling betrekking heeft op een bepaalde periode, namelijk het heden, terwijl dat alleen blijkt uit het gebruik van de tegenwoordige tijd. Een expliciete tijdsaanduiding zou, naar de mening van het College, de helderheid van de vraagstelling ten goede zijn gekomen. Het CBE komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat het besluit niet in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

- verklaart het beroep gegrond;
- beslist dat verweerder binnen 14 dagen een nieuw besluit moet nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 26 mei 2010 door mr. M. Dissel – van Erp, voorzitter, prof. dr. R. Broer, mr. M.C. Christen, dr. H.A. Schuil en N. Folkertsma leden, in tegenwoordigheid van mr. C.J. Noordzij, secretaris.

secretaris

voorzitter

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de sector bestuursrecht van de arrondissementsrechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft.