



CBE 77-09, onvoldoende

UITSPRAAK

in het geding tussen mevrouw X te Y, hierna ook te noemen appellante,

en

prof. dr. Z., hoogleraar Orthopedagogiek en voorzitter van de Examencommissie Pedagogiek en Onderwijskunde van de Faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het oordeel onvoldoende op de masterstage orthopedagogiek van appellante.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 19 augustus 2009, waarbij aan appellante werd medegedeeld dat het eerdere oordeel van de afdelingssupervisor en de praktijkbegeleider, inhoudende dat de stage en het stageverslag van appellante onvoldoende waren, door de Examencommissie wordt onderschreven.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een zitting op dinsdag 19 januari 2010, waarbij appellante in persoon is verschenen, vergezeld door mw. Z, en verweerder is verschenen in de persoon van prof. dr. Z., vergezeld door dr. Q. afdelingssupervisor/stagebegeleidster.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante loopt in de periode 27 oktober 2008-23 juni 2009 stage bij het Zernike College te Groningen. In een gesprek op 29 juni 2009 spreken de bovengenoemde afdelingssupervisor en de stagebegeleider van het Zernike College, drs. W., het oordeel uit dat de stage van appellante als onvoldoende wordt beoordeeld. Op 30 juni schrijft appellante een brief aan verweerder waarin zij meedeelt dat zij het niet met dit oordeel eens is en dat zij in beroep zal gaan. In een stuk gedateerd 7 juli 2009 legt de afdelingssupervisor, mw. Q., nog eens gemotiveerd neer dat de stage en het stageverslag onvoldoende zijn. 19 augustus deelt de Examencommissie aan appellante mee dat zij het oordeel van afdelingssupervisor en stagebegeleider deelt. Op 10 september tekent appellante hiertegen beroep aan. 29 september vindt een gesprek plaats tussen appellante en haar adviseur enerzijds en de meergenoemde afdelingssupervisor en degene die aanvankelijk de supervisie voerde anderzijds. Op 1 oktober deelt appellante aan verweerder mee dat zij haar beroep doorzet. Bij brief van 11 november bevestigt appellante dit aan het College van Beroep voor de Examens (CBE). 14 december stuurt verweerder een verweerschrift in. De zitting vindt vervolgens plaats op 19 januari 2010. Nu dhr. W. niet bij de zitting aanwezig kon zijn oordeelt het CBE het in de nabespreking wenselijk, gezien het gewicht van het oordeel van deze stagebegeleider en gezien de mening die appellante omtrent de geringe kwaliteit van de begeleiding ter zitting naar voren brengt, dat dhr. W. zich schriftelijk kan uitspreken. Vervolgens nodigt de secretaris per mail, onder toezending van de stukken, dhr. Pauw uit schriftelijk zijn visie te geven. Laatstgenoemde doet dit bij schrijven van 2 februari 2010. Dit stuk wordt aan appellante voorgelegd die hierop reageert bij brief van 20 februari 2010. Deze stukken worden rondgezonden aan de zitting hebbende leden van het CBE, die hierop per mail reageren.

IV. Standpunten van partijen



Het standpunt van **appellante**, zoals dat blijkt uit het gespreksverslag van het gesprek van 29 september 2009, uit het ter zitting voorgelezen stuk en uit het verhandelde ter zitting, komt, samengevat, op het volgende neer. Zij heeft tijdens de stage in hoofdzaak goed gefunctioneerd en, voor zover dat mogelijk niet het geval was, is dat te wijten aan de tekortschietende begeleiding. Het oordeel “onvoldoende” kwam onverwacht en is niet goed onderbouwd.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en het verhandelde ter zitting als volgt verweerd. Tijdens de stage is gebleken dat appellante niet beschikt over voldoende communicatieve vaardigheden. De verslagen die zij moest schrijven over de begeleiding van bepaalde leerlingen kwamen moeizaam tot stand en waren van onvoldoende niveau. Ook ontbreekt het appellante aan de nodige zelfreflectie.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is geschonden. Een inhoudelijke toetsing of een stage terecht als onvoldoende is beoordeeld valt buiten dit toetsingkader.

Wel kan het College toetsen of de oordelende instantie op goede gronden tot haar oordeel is gekomen. Belang hecht het CBE aan het onderbouwde oordeel van de afdelingssupervisor in het stuk van 7 juli 2009 en aan de brief van de stagebegeleider van het Zernike College van 2 februari 2010. Beiden zetten voldoende overtuigend uiteen dat appellante in de verschillende aspecten van de stage zeer matig heeft gefunctioneerd. Dit is ook aan de orde geweest in een tussentijds gesprek in januari 2009, zonder dat dit tot verbetering heeft geleid. Tegenover de klacht van appellante dat zij niet voldoende is begeleid staat de met feiten gestaafde mening van de stagebegeleider dat zij onvoldoende begeleiding zocht en het liefst haar eigen gang ging. Het eindoordeel dat appellante – gezien haar functioneren tijdens de stage - op het moment (nog) niet over de eigenschappen beschikt om als orthopedagoog te kunnen functioneren, is naar het oordeel van het CBE voldoende onderbouwd. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

Wel wil het College nog een opmerking maken over het vervolg. Verweerder maakt aan het slot van zijn verweerschrift de opmerking dat “een nieuwe stage in theorie wel een mogelijkheid is, maar dat dit pas kans van slagen heeft als zij eerst werkt aan haar communicatievaardigheden, rapportagevaardigheden en inzicht in zichzelf en haar functioneren.” Het CBE kan zich hierin vinden en vertrouwt er op dat partijen in dat licht een open en constructief gesprek aangaan over het vervolgtraject.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op 26 maart 2010 door mr. M. Dissel – van Erp, voorzitter, dr. H. van Doorne, mw. A. Gmelig, prof. dr. A. Vissink en prof. dr. M.H. ten Wolde leden, in tegenwoordigheid van mr. C.J. Noordzij, secretaris.

secretaris

voorzitter

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de sector bestuursrecht van de arrondissementsrechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft.