



## **CBE 71-09 Rechtsgeleerdheid**

### **Beoordeling tentamen**

*Appellante is het niet eens met het toegekende aantal punten op diverse tentamenvragen. Daarnaast vindt zij de vraagstelling van een vraag onduidelijk. CBE: een inhoudelijke toetsing of een gemaakt tentamen terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt buiten het toetsingkader. Wel kan het College toetsen of een examinerator op goede gronden tot zijn of haar oordeel is gekomen. Gelet op met name de toelichting ter zitting is het CBE tot de conclusie gekomen dat de examinerator zorgvuldig te werk is gegaan. Ook is de vraagstelling niet onduidelijk. Beroep ongegrond.*

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het niet gedateerde besluit van verweerster om aan appellante, ook na de nabespreking, het cijfer 5 toe te kennen voor het door appellante gemaakte tentamen Ondernemingsrecht I van 27 augustus 2009.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een zitting op woensdag 16 december 2009, waarbij appellante en verweerster zijn verschenen.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante maakt op 27 augustus 2009 het tentamen Ondernemingsrecht I. Zij krijgt hiervoor het cijfer 5. Bij de nabespreking voegt verweerster nog 0,1 punt aan het behaalde aantal punten toe, maar dit leidt niet tot een hoger eindcijfer. Op 13 oktober 2009, ontvangen 15 oktober 2009, stelt appellante beroep in tegen deze uitslag bij het College van Beroep voor de Examens (CBE).

Op 19 november 2009 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Een schikking komt echter niet tot stand en op 26 november 2009 dient verweerster een verweerschrift in.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Zij is het niet eens met het toegekende aantal punten voor de vragen 1a, 1b en 3. Voor de beantwoording van vraag 1b zijn aan verweerster nul punten toegekend. Het antwoord op vraag 1b had zij echter al bij vraag 1a vermeld. Het getuigt van onevenredige hardheid om nul punten toe te kennen voor vraag 1b; drie punten zou wel redelijk zijn. Verweerster was vergeten een pijl te zetten van het antwoord op vraag 1a naar vraag 1b. Dit heeft zij bij de nabespreking van het tentamen alsnog gedaan.

Bij vraag 3 werd gevraagd naar de rechtsgeldigheid van een lening. Op deze vraag heeft verweerster antwoord gegeven. Bij de nabespreking van het tentamen bleek dat ook de gevolgen van de rechtsgeldigheid moesten worden genoemd om het maximaal aantal punten te behalen bij deze vraag. In de vraagstelling werd echter niet gevraagd naar de gevolgen van de rechtsgeldigheid. Verweerster blijft van mening dat zij vraag 3 correct en volledig heeft beantwoord en wil hiervoor maximaal gehonoreerd worden.

**Verweerster** heeft zich blijkens haar verweerschrift als volgt verweerd. In haar beroepschrift doet appellante voorkomen alsof de antwoorden op vraag 1a en 1b inwisselbaar zouden zijn. Dat is niet het geval. Deze twee vragen kunnen en moeten onafhankelijk van elkaar worden beantwoord. Het gegeven antwoord op vraag 1b is geheel onjuist. Op het moment van het beoordelen van het tentamen stond de verwijzende pijl van vraag 1a naar 1b er niet zodat hiermee geen rekening kan worden gehouden met de puntentoekenning.

### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is



overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een gemaakt tentamen terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt buiten dit toetsingkader.

Wel kan het College toetsen of een examinerator op goede gronden tot zijn of haar oordeel is gekomen. Gelet op met name de toelichting ter zitting is het CBE tot de conclusie gekomen dat de examinerator zorgvuldig te werk is gegaan. Terecht kon de examinerator geen punten toekennen aan het antwoord op vraag 1b nu de verwijzende pijl van 1a naar 1b ontbrak op het moment van beoordelen van het tentamen. Voorts heeft verweerster voldoende aannemelijk gemaakt dat de vraagstelling van vraag 3 en het verwachte antwoord hierop niet onduidelijk of onredelijk zijn en dat toekenning van het aantal punten aan de beantwoording door appellante op een objectieve en transparante wijze is geschied. Daarbij weegt mee dat de becijfering na raadpleging van de collega-examinator tot stand is gekomen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.