

CBE Z24036350 Fraude

UITSPRAAK

in het geding tussen A., woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

de examencommissie artificial intelligence van de faculty of science and engineering, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 18 april 2024

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 18 april 2024 waarbij aan appelland vanwege fraude tijdens huiswerkopdracht 5 voor het vak Advanced Logic (WBAI017-05) als onderdeel van de bacheloropleiding artificial intelligence de volgende sanctie is opgelegd:

- › Appelland wordt uitgesloten van deelname aan dit vak gedurende het studiejaar 2023-2024

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 24 oktober 2024, waar appelland is verschenen vergezeld van B.. Verweerder is met kennisgeving niet ter zitting verschenen.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft het vak Advanced Logic gevolgd. Voor dit vak heeft appelland huiswerkopdracht 5 ingeleverd. Verweerder heeft een melding van de examiner ontvangen over een vermoeden van fraude in deze opdracht, te weten plagiaat.

Vervolgens heeft verweerder bij besluit van 18 april 2024 appelland meegedeeld dat hij fraude heeft gepleegd in de opdracht en aan hem de onder I. genoemde sanctie opgelegd.

Via CLRS diende appelland op 27 april 2024 een beroep in tegen dit besluit van verweerder.

Vervolgens vindt er op 13 juni 2024 een schikkinggesprek plaats. Een schikking wordt echter niet bereikt. Appelland laat het College weten zich hierbij niet neer te leggen waarna het beroep op de hoorzitting van 24 oktober 2024 is behandeld. Een dag voor de zitting heeft verweerder nog een verweerschrift ingediend. Gezien dit late tijdstip van overhandiging heeft het College besloten dit document niet te betrekken bij de beoordeling van het beroep. Verweerder is reeds op 7 mei 2024 verzocht om een verweerschrift in te dienen voor 29 mei 2024 en heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt. Gelet op het Reglement van Orde van het College kunnen uiterlijk tot vijf dagen voor de zitting documenten worden ingediend. Ook deze termijn heeft verweerder overschreden.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland wordt ten onrechte beschuldigd van plagiaat. Appelland had geen enkele intentie om fraude te plegen. Vanzelfsprekend respecteert appelland academische integriteit en vindt hij het erg vervelend dat hij van fraude is beschuldigd.

Appelland heeft zijn huiswerkopdracht 5 aan zijn kamergenoot gegeven omdat hij hem wilde helpen. Zijn kamergenoot had namelijk moeite met de stof. Appelland wilde slechts behulpzaam zijn. Inhoudelijk heeft appelland zich bij zijn huiswerkopdracht 5 voor wat betreft de structuur van zijn antwoorden gebaseerd op de modelantwoorden van tentamens uit 2017, 2018 en 2019. Bovendien is het onterecht dat appelland zwaarder is gestraft dan zijn kamergenoot. Ter zitting

heeft appellant aangevoerd dat in artikel 9.17 OER niet is opgenomen dat bij herhaling van fraude er een zwaardere straf volgt. Verweerder heeft dus ten onrechte een zwaardere straf vanwege recidive opgelegd. Het eerdere geval betrof overigens het gebruik van ChatGTP bij een opdracht en niet het kopiëren van andermans werk.

Appellant verzoekt om zijn beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen. **Verweerder** heeft zich, blijkens het bestreden besluit en het verslag van het schikkingsgesprek, als volgt verweerd. Appellant heeft verklaard dat hij zijn huiswerkopdracht 5 aan een kamergenoot tevens studiegenoot heeft gegeven die dezelfde opdracht heeft gemaakt. Deze kamergenoot heeft alvorens hij beide opdrachten heeft ingeleverd delen van de huiswerkopdracht 5 van appellant overgenomen. Verweerder stelt zich op het standpunt dat het appellant zijn kamergenoot heeft gefaciliteerd om fraude te plegen door zijn huiswerkopdracht aan hem te geven. Dit is niet toegestaan.

Over de strafmaat voert verweerder aan dat het niet de eerste keer is dat appellant bij fraude betrokken is en dat daarom is besloten tot uitsluiting van het vak voor de rest van het studiejaar.

V. Beoordeling

Het College van Beroep voor de Examens (CBE) is van mening dat fraude, waaronder plagiaat, een ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.

In de eerste plaats dient het College te onderzoeken of er naar het oordeel van het College sprake is van fraude in de zin van artikel 9.17 OER.

Het College stelt voorop dat verweerder, nu het gaat om een belastend besluit, moet aantonen dat appellant fraude heeft gepleegd. Er moet, volgens de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, buiten redelijke twijfel worden vastgesteld dat appellant heeft gefraudeerd. Het College oordeelt dat verweerder niet buiten redelijke twijfel heeft aangetoond dat in onderhavig geval sprake is van fraude. Daartoe overweegt het College het volgende.

Het College stelt vast dat verweerder de opdracht van appellant en van zijn kamergenoot niet in het geding heeft gebracht. Hierdoor is het voor het College niet mogelijk om na te gaan of verweerder de fraude buiten redelijke twijfel heeft kunnen vaststellen. Verweerder heeft evenmin delen van de opdrachten in het geding gebracht op grond waarvan het College kan onderzoeken of de fraude buiten redelijke twijfel is komen vast te staan. Ook is verweerder niet ter zitting verschenen zodat het College geen mogelijkheid heeft gehad om vragen te stellen aan verweerder over het bestreden besluit. En ten slotte blijkt niet uit het verslag van het schikkingsgesprek dat op 13 juni 2024 heeft plaatsgevonden dat aan appellant de cautie is gegeven terwijl dit wel is vereist.

Het door verweerder te laat ingediende verweerschrift heeft het College zoals onder III. is aangegeven niet meer betrokken bij de besluitvorming. Gelet op het vorenstaande is het voor het College onmogelijk om na te gaan of het bestreden besluit zorgvuldig en op de juiste gronden is genomen.

Nu het beroep reeds op grond van het vorenstaande gegrond kan worden verklaard, behoeft het College niet meer te onderzoeken of de opgelegde sanctie naar het oordeel van het College in verhouding staat tot de geconstateerde overtreding.

Aldus is verweerder niet op goede gronden tot zijn besluit gekomen, waardoor het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep gegrond en vernietigt het bestreden besluit. Het College van Beroep voor de Examens draagt verweerder niet op een nieuw besluit te nemen.

Aldus vastgesteld op 12 november 2024 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. mr. W.M.H. Grooten en T.S.A. Bergwerff, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.