

CBE Z24028944 examendatum

UITSPRAAK

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appellante,

en

de examencommissie van het University College Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het vaststellen van de examendatum op 19 juni 2024

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 19 juni 2024, waarin de examendatum van appellante aan haar wordt medegedeeld. De examendatum is vastgesteld op 19 juni 2024.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 29 september 2024 waar appellante is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van M., ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 19 juni 2024 is aan appellante meegedeeld dat zij alle onderdelen van haar goedgekeurde vakkenpakket heeft behaald van de bacheloropleiding Liberal Arts and Sciences en dat de examendatum is vastgesteld op 19 juni 2024.

Via CLRS dient appellante op 24 juni 2024 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de examendatum. Op 23 juli 2024 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna het beroep wordt behandeld op de hoorzitting van 26 september 2024.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.

De examendatum van appellante is ten onrechte vastgesteld op 19 juni 2024 in plaats van op 6 maart 2024. Op de laatstgenoemde datum heeft zij het laatste vak behaald van haar opleiding. Appellante heeft ADHD en autisme en gebruikt in verband hiermee medicatie. Zij heeft extreme moeite om organisatorische zaken goed en tijdig te regelen. Hierdoor heeft zij pas in mei 2024 verweerder verzocht om goedkeuring van haar vakkenpakket. Het had op de weg van verweerder gelegen om, gezien haar functiebeperkingen, haar beter te begeleiden bij het afstudeerproces. Verweerder is hierin te kort geschoten.

Appellante is het niet eens met de vaststelling van haar examendatum en wenst zich met terugwerkende kracht vanaf 6 maart 2024 uit te schrijven zodat haar collegegeld vanaf die datum gerestitueerd kan worden.

Samenvattend verzoekt appellante om heroverweging van het besluit en de examendatum vast te stellen op 6 maart 2024 nu zij reeds op deze datum haar laatste studieonderdeel heeft behaald.

Verweerder heeft zich ter zitting, en blijktens zijn verweerschrift, als volgt verweerd.

De afstudeerdatum wordt bepaald door de datum van de laatst behaalde leerprestatie van het goedgekeurde programma of door de datum van de goedkeuring van een programma dat na goedkeuring is afgerond.

Appellante heeft in januari 2024 contact gehad met haar studieadviseur over de toevoeging van het vak THMIN-RSA Religion in South Asia aan haar eerstejaars major keuzevakken. De studieadviseur heeft appellante in haar email van 19 januari 2024 laten weten dat dit vak kan

worden toegevoegd en heeft appellante er expliciet op gewezen dat zij haar vakkenpakket zo spoedig mogelijk moest laten goedkeuren om aan het einde van het eerste semester te kunnen afstuderen.

Appellante heeft pas in mei verweerder verzocht om goedkeuring van haar programma.

Op 19 juni 2024 is haar verzoek goedgekeurd en is haar afstudeerdatum vastgesteld op dezelfde datum.

Verweerder heeft ter zitting uitgelegd dat appellante net zoals alle andere studenten per email is geïnformeerd over het afstudeerproces en dat uitgebreide informatie over dit proces ook is terug te vinden op de website. Appellante heeft op 19 januari 2024 een waarschuwing van de studieadviseur ontvangen over de gevolgen van de door appellante gewenste wijziging van haar vakkenpakket. Appellante is er expliciet op gewezen dat zij zo spoedig mogelijk haar vakkenpakket moest laten goedkeuren om in het eerste semester te kunnen afstuderen. Ook in geval van ADHD of autisme blijft dit de eigen verantwoordelijkheid van appellante. Verweerder stuurt geen extra reminders aan studenten die hieraan lijden. Appellante wist dat zij moeite heeft met organisatorische taken en deadlines en had haar studieadviseur kunnen vragen om uitleg van het afstudeerproces als zij daar vragen over had.

Gelet op het vorenstaande verzoekt verweerder het College om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. In artikel 7.12 lid 2 van de WHW is vastgelegd dat de examencommissie vaststelt of een student voldoet aan de voorwaarden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad. Voor de opleiding geldt dat wanneer alle onderdelen van de opleiding zijn behaald, aan de voorwaarden van artikel 12 lid 2 WHW is voldaan. Dit artikel is verder uitgewerkt in artikel 11.1 e.v. OER.

Uit dit artikel vloeit voort dat de datum van het laatst behaalde onderdeel de afstudeerdatum is op voorwaarde dat het vakkenpakket is goedgekeurd. Als de goedkeuring ontbreekt op het moment dat het laatste resultaat is behaald schuift de examendatum op. Dan wordt de examendatum de datum waarop het vakkenpakket is goedgekeurd.

In het geval van appellante is het laatste resultaat behaald op 6 maart 2024. Toen was haar vakkenpakket nog niet goedgekeurd. Dit is eerst op 19 juni 2024 gebeurd, waardoor verweerder de examendatum op 19 juni 2024 heeft vastgesteld. Het College volgt verweerder in zijn stelling dat het op de weg van appellante had gelegen om eerder haar verzoek tot wijziging van het vakkenpakket in te dienen indien zij eerder dan 19 juni 2024 wenste af te studeren.

Het College constateert dat het bovenstaande conform het bepaalde in de WHW en OER heeft plaatsgevonden. Bovendien heeft appellante op 19 januari 2024 een e-mail van haar studieadviseur ontvangen waarin de studieadviseur appellante dringend adviseert om zo spoedig mogelijk goedkeuring van het vakkenpakket aan te vragen teneinde aan het einde van het eerste semester te kunnen afstuderen. Op verweerder rust geen verplichting tot het extra informeren of het extra begeleiden van appellante bij het afstudeerproces vanwege haar ADHD of autisme, waardoor deze beroepsgrond niet slaagt. Zoals ook tijdens de zitting is besproken, geeft het College appellante in overweging om hulp in te schakelen voor het bijhouden en regelen van administratieve zaken.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 17 oktober 2024 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. D. van Ravenzwaaij en H.J.W. Mellema, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Voorzitter



Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.