

CBE Z24028943 beoordeling vak**UITSPRAAK**

in het geding tussen B., hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van de het vak Competence Development 2.1. als onderdeel van de bacheloropleiding geneeskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de e-mail van 20 maart 2024 over de herkansing van het vak Competence Development 2.1., onderdeel van de bacheloropleiding geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

De e-mail van 20 maart 2024 van de examiner aan appelland waarin appelland wordt uitgenodigd om een afspraak te maken over de herkansing van het vak Competence Development 2.1.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 26 september 2024 waarbij appelland is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van Y. en Z., respectievelijk voorzitter van de examencommissie en examiner van het vak Competence Development 2.1..

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft het vak Competence Development 2.1. afgesloten met een onvoldoende. Bij e-mail van 20 maart 2024 verzoekt verweerder appelland om een afspraak te maken om de invulling van de herkansing van dit vak te bespreken. Via CLRS dient appelland op 1 mei 2024 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen deze beoordeling. Er vindt op verzoek van het College geen schikkingsgesprek plaats. Op 11 september 2024 dient verweerder een verweerschrift in, waarna het beroep is behandeld op een zitting van het College op 29 september 2024.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Het beroep van appelland richt zich tegen de inrichting van de herkansing van het vak Competence Development 2.1..

Verweerder wil dat appelland in de herkansingsopdracht gaat reflecteren op dingen die hij niet heeft gedaan. Appelland stelt dat dit een onmogelijke opdracht is. Bij de herkansing staat reflectie ten onrechte centraal. Het vak Competence Development 2.1. gaat immers over samenwerking, leiderschap en professionaliteit. De herkansing moet daarom ook over deze onderwerpen gaan. Appelland ervaart de manier waarop de herkansing is ingericht als beledigend en als pestgedrag door verweerder. Appelland heeft hierover ook een klacht ingediend.

Voorts is appelland het niet eens met het inplannen van de herkansing. Volgens het Assessment Plan moet verweerder een kort herkansingsmoment plannen en dat heeft verweerder niet gedaan. Verweerder stelt dat appelland zijn herkansing te laat heeft ingeleverd. Appelland heeft op 7 maart 2024 tot 23.59 uur vergeefs gewacht op de 'brief resit moment' door verweerder. Vervolgens heeft appelland een dag na de gestelde deadline zijn draft ingeleverd.

Appellant verzoekt het College om het beroep gegrond te verklaren.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en het verhandelde ter zitting als volgt verweerd.

Indien het beroep gericht is tegen de beoordeling van de herkansing van het vak Competence Development 2.1. verzoekt verweerder het College om het beroep niet ontvankelijk te verklaren. Appellant heeft slechts een concept van zijn herkansingsopdracht ingeleverd. Dit heeft hij bovendien na de gestelde deadline gedaan. Dit concept is niet beoordeeld, dus ook niet met een 'fail'. Er is geen besluit genomen.

Daarnaast verzoekt verweerder het College om het beroep voor zover gericht tegen de inhoud van de herkansingsopdracht ongegrond te verklaren. De opdracht is afgestemd op het gedeelte van het vak Competence Development 2.1. waarin appellant bij de eerste tentamenkans te kort is geschoten. Verweerder heeft slechts een korte herkansingsopdracht opgelegd. Dit is per e-mail van 15 februari 2024 gebeurd en is in overeenstemming met het Assessment Plan Bachelor and Premaster 2023-2024. Dit is geen pestgedrag van verweerder. Verweerder heeft enkel voor een passende resit gekozen. In deze e-mail is bovendien een deadline van drie weken opgenomen. Appellant heeft een dag na het verstrijken van deze deadline een conceptopdracht ingeleverd. Dit concept is niet beoordeeld, dus ook niet met een 'fail'. In reactie op dit ingeleverde werk heeft verweerder appellant per e-mail van 20 maart 2024 uitgenodigd om een afspraak te maken om de herkansing te bespreken. Hiervan heeft appellant geen gebruik gemaakt. Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat deze uitnodiging nog steeds staat. Het is in het belang van appellant dat hij zijn studie, die nu stil staat, gaat vervolgen.

V. Beoordeling

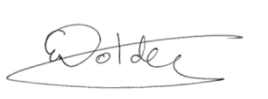
Alvorens tot een inhoudelijke beoordeling van het beroep te komen, dient het College eerst de ontvankelijkheid van het beroep vast te stellen. In onderhavig geval dient het College te beoordelen of de e-mail van verweerder van 20 maart 2024 een appellabele beslissing is waartegen beroep open staat bij het College. Hiertoe is het volgende van belang. Ingevolge artikel 1:3 lid 1 Awb wordt onder besluit verstaan een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Naar het oordeel van het College kan de e-mail van verweerder van 20 maart 2024 niet als een besluit als bedoeld in artikel 1:3 Awb worden aangemerkt en derhalve ook niet als een beslissing als bedoeld in artikel 7:61 lid 1 aanhef en onder e. WHW. Daartoe wordt overwogen dat het e-mailbericht van 20 maart 2024 niet meer behelst dan een uitnodiging van verweerder aan appellant om een afspraak te maken om de herkansing te bespreken voor het vak Competence Development 2.1.. Appellant heeft naar aanleiding van de per e-mail van 15 februari 2024 opgelegde herkansingsopdracht een dag na de gestelde deadline een concept ingeleverd van de herkansingsopdracht. Verweerder heeft dit concept niet beoordeeld, ook niet met een 'fail'. Er is dus geen beoordeling gegeven. Naar het oordeel van het College had verweerder dit ook niet hoeven te doen nu er slechts een concept is ingeleverd en bovendien de deadline al was verstreken. Aldus is er ook geen beroep mogelijk tegen de beoordeling van de herkansing van het vak Competence Development 2.1..

Het College verklaart appellant niet ontvankelijk in zijn beroep. Aan een inhoudelijke beoordeling van de aangevoerde beroepsgronden komt het College niet meer toe.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 17 oktober 2024 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. D. van Ravenzwaaij en H.J.W. Mellema, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.